

Tárgy: Válasz előzetes vitarendezési kérelemre

A közbeszerzési eljárás tárgya: „Arany J. utca-Bajcsy Zs. utca gyalog-és kerékpárút” (EKR000566472020)

Tisztelt Ajánlattevők!

Bugyi Nagyközség Önkormányzat ajánlatkérő a Kbt. 115. § (1) bekezdés szerint meginduló közbeszerzési eljárás során a Kbt. 80. § (3) bekezdése szerint az alábbi válaszokat adja:

Előzetes vitarendezési kérelem:

„Tisztelt Ajánlatkérő!

„A közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban Kbt.) (80. § (1) bekezdése alapján előzetes vitarendezési kérelmet nyújtok be a Fischer Trade 2011 Kft. (1152 Budapest Illyés Gyula Utca 2-4. A.ép.) ajánlattevő nevében az Önök által megindított „Arany J. utca-Bajcsy Zs. utca gyalog-és kerékpárút” tárgyú közbeszerzési eljárásban hozott, eljárást lezáró döntés tekintetében. A jogsértő cselekményről való tudomásszerzésünk időpontja az összegezés EKR rendszerben rögzítésének és kézbesítésének napja (2020.06.30).

Az összegezésben Ajánlatkérő érvénytelennek nyilvánította Kérelmező ajánlatát az alábbi indokolással:

„Érvénytelenség indoka: Fischer Trade 2011 Kft. ajánlattevő az eljárás megindításakor rendelkezésre bocsátott, eredeti költségvetési kiírás kitöltésével nyújtotta be ajánlatát, amely költségvetés ajánlattevő szakmai ajánlatát képezi. Fischer Trade 2011 Kft. ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, tekintettel arra, hogy ajánlattevő az ajánlata részeként benyújtott szakmai ajánlatában hibás, hiányos költségvetési kiírást csatolt, amely tekintetében a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja figyelembe vételével hiánypótlás kibocsátására nincs lehetőség.”

Kérelmezői álláspont: Kérelmező valóban nem az Ajánlatkérő által az ajánlattételi szakaszban módosított árazott költségvetést nyújtotta be, ugyanakkor az összegezésben rögzített ajánlatkérői álláspontjától eltérően a Kbt. hatályos szabályozása lehetővé teszi a hiánypótlást az árazott költségvetés vonatkozásában. A Kbt. 71. § (8) bekezdése az alábbiak szerint rendelkezik:

(8) A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

a) nem járhat a 2. § (1)–(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és
b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá általánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

A fentieknek megfelelően Ajánlatkérő köteles lett volna hiánypótlási felhívást küldeni ezen hiányosság tekintetében, amelynek során Kérelmezőnek lehetősége lett volna az árazott költségvetés sorainak kiegészítésére és módosítására oly módon, hogy az a felolvasó lapon szereplő árat nem befolyásolja.

Az összegezésben megjelölt indok alapján tehát Ajánlatkérőnek nem lett volna jogszerű lehetősége Kérelmező ajánlatának érvénytelenné nyilvánítására, így megállapítható, hogy Ajánlatkérő megsértette a Kbt. 71. § (8) bekezdésében és a 73. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt rendelkezéseket.

Kérelmezői javaslat:

A fentiekre tekintettel kérjük tisztelt Ajánlatkérőt a Kbt. 80. § (4) bekezdése alapján hiánypótlási felhívás kiküldésére Kérelmező részére a fentiekben megjelölt hiányosság tekintetében. Kérjük továbbá, hogy a hiánypótlás Kérelmező általi megfelelő teljesítése esetén az eljárást lezáró döntését módosítani szíveskedjen.

Tájékoztatom továbbá a tisztelt Ajánlatkérőt, hogy a jogsértés súlyosságára való tekintettel kérelmünk elutasítása esetén jogorvoslati eljárásban fogjuk kezdeményezni az eljárást lezáró döntés módosítását a Közbeszerzési Döntőbizottság előtt."

Ajánlatkérő válasza az előzetes vitarendezési kérelemre:

Ajánlatkérői válasz:

Ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemre a Kbt. 80. § (3) bekezdése alapján az alábbi választ adja:

1. Ajánlatkérő megvizsgálta, hogy az előzetes vitarendezési kérelem a Kbt. 80. § (1)-(2) bekezdéseiben foglalt előírásoknak megfelelő-e és az alábbi megállapításokat tette:

Ajánlatkérő megállapította, hogy az előzetes vitarendezési kérelmet Kérelmező a Kbt. 80. § (1) bekezdésében foglalt határidőn belül nyújtotta be.

A Kbt. 80. § (2) bekezdése az alábbiak szerint rendelkezik:

A kérelmezőnek az ajánlatkérőhöz benyújtott kérelmében (a továbbiakban: előzetes vitarendezési kérelem) meg kell jelölnie az írásbeli összegezés vagy egyéb dokumentum, vagy eljárási cselekmény jogsértőnek tartott elemét, továbbá a kérelmező javaslatát, észrevételét, valamint az álláspontját alátámasztó adatokat, tényeket, továbbá az azt alátámasztó dokumentumokra – ha vannak ilyenek – hivatkoznia kell.

Ajánlatkérő a fenti rendelkezések alapján megállapította, hogy az előzetes vitarendezési kérelmet Kérelmező a Kbt. 80. § (2) bekezdésében foglaltaknak megfelelően nyújtotta be.

2. Az Ajánlatkérő ezt követően megvizsgálta, hogy Kérelmező előzetes vitarendezési kérelme alaposnak tekinthető-e és az alábbi megállapításokat teszi:

Ajánlatkérő Kérelmező előzetes vitarendezés során előadott érvelését megvizsgálta és Kérelmező észrevételei alapján a Kbt. 80. § (4) bekezdésében foglaltak szerint az alábbi eljárásjogi jogcselekményeket végezte el:

- Hiánypótlási felhívásban és felvilágosítás kérésben kérte Kérelmezőt az ajánlatát érintő hiányosságok pótlására és felvilágosítás nyújtására;
- Számítási hibajavítás keretén belül kérte kérelmezőt, hogy az árazott költségvetésében található számítási hibákat javítsa ki;
- Aránytalanul alacsony árra való tekintettel indokolást kért Kérelmezőtől

Kérelmező a fent megjelölt eljárásjogi cselekményekre vonatkozóan határidőre megküldte ajánlatkérő által kért dokumentumokat, az eljárásjogi cselekményeket az EKR-ben elvégezte, amelyekkel kapcsolatban ajánlatkérő az alábbiakat állapítja meg:

a.) Hiánypótlás teljesítésével kapcsolatos ajánlatkérői álláspont:

Ajánlatkérő hiánypótlás során az alábbiakat kérte Kérelmezőtől:

„1. Ajánlatuk részeként, a felolvasólapon megadott ajánlati ár alátámasztására vonatkozó, benyújtott árazott költségvetésben ajánlatkérő az alábbi hiányosságokat észlelte:

Arany J utcai árajánlatra vonatkozóan:

- 200 000 Előkészítő- és Földmunkák fejezet

- 212 070 tétel „Közmű feltárás, kutatások ásása” sor nem került beárazásra.

- 330 000 Forgalomtechnikai létesítmények fejezet javított költségvetés 67. sorából „K – tétel Ideiglenes forgalomtechnikai tero készítése, kialakítása” sor nem került beárazásra.

Bajcsy Zs. utcai árajánlatra vonatkozóan:

- 330 000 Forgalomtechnikai létesítmények fejezet javított költségvetés 48. sorából „K – tétel Ideiglenes forgalomtechnikai tero készítése, kialakítása” sor nem került beárazásra.

Tekintettel arra, hogy a Kbt. 71. § (8) bekezdésében foglaltak alapján a fent megjelölt költségvetési tételek nem tekinthetők a „beszerzés tárgyának jellemzőire”, a vonatkozó tételek nem a beszerzés tárgyának meghatározó elemei, így ajánlattevő jogosult azok pótlására a Kbt. 71. § (8) bekezdésében foglalt korlátok figyelembe vételével.

Kérjük, szíveskedjenek hiánypótlásban benyújtani a felolvasólapon megadott ajánlati ár alátámasztására vonatkozó, a megjelölt tételekkel kiegészített költségvetésüket, oly módon, hogy az mindenben feleljen a meg a Kbt. 71. § (8) bekezdésében foglaltaknak.”

Ajánlatkérő megállapítja, hogy Kérelmező a fent megjelölt hiányosságokat megfelelően pótolta.

„2. Ajánlatuk részeként, a felolvasólapon megadott ajánlati ár alátámasztására vonatkozó, benyújtott árazott költségvetésben a „K Szikkasztó kút telepítése” tárgyú költségvetési sor anyag egységára és az anyagdíjra vonatkozó összesített adatok nem kerültek kitöltésre, árazásra sem az Arany János utcára, sem a Bajcsy Zs. utcára, holott a szikkasztó kutak esetében egyértelműen felmerül az anyagköltség.

Kérjük, szíveskedjenek felvilágosítás nyújtásával tisztázni, hogy ajánlattevő az árazott költségvetésében hol szerepelteti a szikkasztó kutakra vonatkozó anyagköltségeket, tekintettel arra, hogy ajánlatkérő nem tudja megállapítani, hogy ajánlattevő szakmai ajánlata tartalmazza-e a szikkasztó kutakra vonatkozó költségeket.”

Ajánlatkérő megállapítja, hogy Kérelmező a fent megjelölt hiányosságokat nem pótolta megfelelően, a felvilágosítás kérésre nem megfelelően válaszolt az alábbiak szerint:

- Kérelmező a hiánypótlás keretében csatolt, árazott költségvetésben az Arany János utcára vonatkozó részben pótolta, **a Bajcsy Zs. utcára vonatkozó részben viszont nem pótolta a szikkasztó kutakra vonatkozó anyagköltségeket.**

- Egyebekben ajánlatkérő álláspontja szerint a „K Szikkasztó kút telepítése” tárgyú költségvetési sor a beszerzés tárgyának lényeges eleme, jellemzője, emiatt ennek a költségvetési sornak hiánypótlás keretén belül történő pótlása a Kbt. 71. § (8) bekezdésének rendelkezésébe ütközik.

A Kbt. 71. §-ban rögzített hiánypótlási felhívás kiküldésének korlátaival kapcsolatban a Kbt. 71. § (8) bekezdésében foglalt, Kérelmező által ismertetett rendelkezések tekintetében a Kbt. Nagykommentár az alábbiak szerint fogalmaz:

„Kifejezetten a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára, illetve az egyéb szerződéses feltételekre vonatkozó dokumentumok tekintetében kizárt a hiánypótlás lehetősége, kivéve, ha az csak nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó olyan hiba vagy hiány javítására, pótlására irányul, amelynek változása a teljes ajánlati árat, annak értékelés alá eső részösszegét vagy az ajánlattevők között kialakuló értékelési sorrendet nem befolyásolja.”

„A Közbeszerzési Döntőbizottság gyakorlata szerint a hiba jelentősége nem azonosítható az ajánlatban az arra eső összeg nagyságával.”

„A hibajavítás lehetősége egyirányú tehát: ha megállapítható, hogy az ajánlattevő a teljes műszaki tartalomra megtette ajánlatát, a teljes ár változatlanul hagyása mellett az árazott költségvetés tételei igazíthatók ki.”

Fenti értelmezést viszi tovább a Közbeszerzési Döntőbizottság gyakorlata is, többek között az alábbi határozati megállapításokkal is:

D.168/16/2020 határozat:

A nyertes ajánlattevő azonban nem töltötte ki, az ajánlatában nem adta be a „.....” munkarészre kiadott teljes, összesen 33 tételt tartalmazó költségvetését. Ennélfogva az értékelés körében figyelembe vett összesített ajánlati ár nem tartalmazta az eredetileg benyújtott szakmai ajánlat szerint a „.....”-nak költségeit. **A szakmai ajánlatban beárazott, megajánlott, műszaki tartalom nem volt teljeskörű, az jelentős részben nem fedte le a teljes beszerzési, tárgyat.**

A Döntőbizottság fontosnak tartja annak rögzítését, hogy az ajánlattevőknek az ajánlataikat úgy kell megtenniük, hogy az vonatkozzon a teljes beszerzési tárgyra, a teljes műszaki tartalomra, mert az ajánlatkérő beszerzési igényére kell benyújtani az ajánlatokat, melynek egyik legfontosabb része a műszaki leírásban megfogalmazott ajánlatkérői elvárásra adott szakmai ajánlat. Az ajánlatot a beszerzési tárgyra kell benyújtani. Ha valamely ajánlattevő nem teszi meg az ajánlatát a teljes beszerzési tárgyra, a teljes műszaki tartalomra, a hiánypótlási szabályok szerint nem áll fenn jogszerű lehetőség az ajánlat ezen hibájának korrigálására. A szakmai ajánlatnak ugyanis le kell képeznie a műszaki leírásban megfogalmazott teljes beszerzési igényt. A Kbt. 71. § (8) bekezdése határozza meg az ajánlat módosításának korlátait. A Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja pedig kizárólag nem jelentős módosításra vonatkozóan engedi meg a szakmai ajánlat hibáinak, hiányainak kiküszöbölését.

Hiányzó szakmai ajánlat hiánypótlás keretében jogszerűen nem adható meg pótlólagosan, és a szakmai hiánypótlás nem sértheti az esélyegyenlőséget és a verseny tisztaságának alapelveit.”

Ajánlatkérő fenti rendelkezések figyelembe vételével megállapította, hogy Kérelmező a felvilágosítás kérésre a válaszát nem adta meg, illetve a hiánypótlás során csak részben kiegészített költségvetési tétel (a „K Szikkasztó kút telepítése”) a beszerzés tárgyára adott szakmai ajánlat jelentős részének tekinthető, figyelemmel annak tárgyi beszerzés vonatkozásában megállapítható jelentőségére!

Fentiekre való tekintettel ajánlatkérő megállapította, hogy Kérelmező ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára való tekintettel érvénytelen, figyelemmel arra, hogy Kérelmező a hiánypótlási felhívásban foglaltakat nem teljesítette megfelelően.

b.) Számítási hibajavítás teljesítésével kapcsolatos ajánlatkérői álláspont:

Ajánlatkérő megállapította, hogy Kérelmező a számítási hibajavításnak az EKR-ben eleget tett, a számítási hibát megfelelően javította.

c.) Aránytalanul alacsony árra való indokolás teljesítésével kapcsolatos ajánlatkérői álláspont:

Ajánlatkérő Kérelmező részére az alábbi indokoláskérést küldte meg az EKR-en keresztül:

„1. Ajánlatuk részeként, a felolvasólapon megadott ajánlati ár alátámasztására vonatkozó, benyújtott árazott költségvetésben ajánlatkérő az alábbiak szerint aránytalanul alacsony árképzést észlelt:

Ajánlatkérő álláspontja szerint ajánlattevő által benyújtott árazott költségvetés a közbeszerzésben megjelölt mindkét megvalósítási helyszínre (Arany J utca, illetve Bajcsy Zs. utca) vonatkozóan aránytalanul alacsony árat tartalmaz a „442 060 Rácsos folyóka” tétel anyag díja tekintetében.

Tekintettel arra, hogy a közbeszerzési eljárás során ajánlattevők rendelkezésére bocsátott műszaki leírásban ajánlatkérő külön kitér arra, hogy a rácsos folyókák terhelési szintjének meg kell felelnie

legalább személyautók súlyának fogadására, alkalmasnak kell lenniük személyautó forgalom áthaladására (tekintettel arra, hogy a rácsos folyókákat a gépkocsi beállók előtt szükséges elhelyezni), így kérjük, szíveskedjenek a költségvetési kiírásban foglalt megajánlásuk tekintetében indokolásukat az alábbiak szerint megadni:

- Szíveskedjenek megjelölni a beépítendő rácsos folyóka terhelési osztályát;
- Szíveskedjenek megjelölni a beépítendő rácsos folyóka gyártmányát, típusát;
- Szíveskedjenek megjelölni a beépítendő rácsos folyóka anyagát, anyagminőségét;
- Szíveskedjenek indokolásuk részeként csatolni a beépítendő rácsos folyóka minőségi tanúsítványát, műszaki adatlapját, vagy olyan, ellenőrizhető dokumentumot, amelyből ajánlatkérő objektíven meg tudja állapítani a folyóka megfelelőségét

Kérjük, hogy indokolásuk részeként szíveskedjenek kitárni továbbá a Kbt. 72. § (2) bekezdés b) pontjában foglaltak szerint a rácsos folyókák beépítése tekintetében a választott műszaki megoldásra."

Ajánlatkérő megállapította, hogy Kérelmező aránytalanul alacsony árra vonatkozó indokolása nem megfelelő az alábbiakra való tekintettel:

- Kérelmező megfelelően csatolta azon dokumentumok körét, amelyet ajánlatkérő az indokoláskérésben kért, azonban **Kérelmező indokolása nem tér ki a rácsos folyókák beépítése tekintetében választott műszaki megoldásra.**

Tekintettel arra, hogy a közbeszerzési eljárás során megküldött műszaki leírás és a tervdokumentáció is tartalmazza a rácsos folyókák beépítésének módját, anyagát, mértékegységeit, illetve Kérelmező kizárólag a rácsos folyóka anyagdíját és a beszerelés munkadíját tünteti fel a költségvetésében, azonban **az anyagdíj oszlop - Kérelmező indokolásából levezethetően - nem tartalmazza a folyókák beépítési költségeit** (azok anyagdíjait pl.: a műszaki dokumentumokban előírt C25/30 beton), így megállapítható, hogy Kérelmező ezen költségvetési tétel tekintetében aránytalanul alacsony árat adott be.

- Kérelmező által csatolt dokumentumok (minőségi tanúsítvány, műszaki adatlap, árajánlat) kizárólag a folyóka árát, illetve minőségi adatait tartalmazzák, azonban **nem tartalmazzák a folyókába építendő rács anyagát, minőségét, illetve annak anyag díját.** Kérelmező által csatolt tanúsítvány is megjegyzi többek között azt, hogy a megajánlott folyóka terhelhetőségi mutatója függ a rács anyagminőségétől is, amely lehet horganyzott acélból, öntöttvasból, rozsdamentes acélból, vagy kompozit műanyagból (a tanúsítvány így fogalmaz: „Vízvezető folyóka ACO DRAIN Xtradrain 100-200, Drainlock rácsrögzítéssel, A15 - D400 terhelési osztályokra, műanyag test, melyekre a rácsok készülhetnek horganyzott acélból, öntöttvasból, rozsdamentes acélból, vagy kompozit műanyagból. A folyókák méretei: L=500 vagy L=1000 mm.”)

Fentiekből megállapítható, hogy Kérelmező ezen költségvetési tétel tekintetében aránytalanul alacsony árat adott meg, tekintettel arra, hogy a költségvetési tételsor nem tartalmazza a rács anyagdíját és anyagminősége sem megállapítható.

- Kérelmező által csatolt dokumentumokból egyértelműen megállapítható, hogy a megajánlott rácsos folyóka nem teljesíti a műszaki dokumentumokban előírt feltételeket az alábbiak szerint:

Műszaki dokumentumokban szereplő előírások:

20 cm széles és 29,5 cm mély folyóka elem, illetve 29,5 cm széles rács

Kérelmező által megajánlott folyóka műszaki paramétereit:

13,8 cm széles és 15 cm mély folyóka elem, rács szélesség nem állapítható meg

Fentiekből megállapítható, hogy Kérelmező ezen költségvetési tétel tekintetében egyrészt aránytalanul alacsony árat adott meg, másrészt nem az ajánlatkérő által meghatározott műszaki tartalomra adta be szakmai ajánlatát.

Fent részletezettek alapján ajánlatkérő nem fogadja el kérelmező indokolását, egyben megállapította, hogy Kérelmező ajánlata a Kbt. 73. § (2) bekezdésre való tekintettel érvénytelen, figyelemmel arra, hogy Kérelmező aránytalanul alacsony megajánlást tett.

Ajánlatkérő a fentiekben túl az alábbi tájékoztatást adja:

Ajánlatkérő álláspontja szerint nem sértette meg a Kbt. 71. § (8) bekezdését, illetve a 73. § (1) bekezdés e) pontját sem, fentiekben kifejtettekre és a következőkre tekintettel:

Ajánlatkérő tájékoztatja tisztelt Kérelmezőt, hogy az eljárás során kiegészítő tájékoztatások keretében az alábbiakra hívta fel ajánlattevők figyelmét:

I. sz. Kiegészítő tájékoztatás:

„Ajánlatkérő tájékoztatja gazdasági szereplőket, hogy a közbeszerzési dokumentumok részeként csatolt „Kerekparut_Bugyi_Arany_Bajcsy_2018.09.12_NIF tételrend ÁRAZATLAN” költségvetési kiírásban képlethibát észlelt, ezért jelen kiegészítő tájékoztatás mellékleteként megküldi a kijavított, árazatlan költségvetési kiírást.

Kérjük, hogy ajánlatukat a kiegészítő tájékoztatás részeként rendelkezésre bocsátott költségvetési kiírás szerint készítsék el.”

II. sz. Kiegészítő tájékoztatás:

„Felhívjuk az ajánlattevők figyelmét, hogy ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást megindító dokumentumok részeként megküldött árazatlan költségvetési kiírást módosítja, ezért az ajánlattételi határidőt a kiegészítő tájékoztatásban foglaltak figyelembe vételével a Kbt. 114. § (4a) bekezdés szerint meghosszabbítja.”

Ajánlatkérő a kiegészítő tájékoztatások mellékleteként az EKR-be feltöltötte azon végleges költségvetési kiírást, amelyet ajánlattevőknek ajánlatuk részeként be kellett nyújtaniuk.

Ajánlatkérő az ajánlatok bírálata során megállapította, hogy Kérelmező nem az ajánlatkérő által az EKR-be feltöltött, végleges költségvetési kiírást nyújtotta be ajánlata részeként – amelyet Kérelmező sem vitatott.

Ajánlatkérő megállapította továbbá azt is, hogy Kérelmező által az EKR-be feltöltött, árazott költségvetés több helyen hiányos volt, számítási hibát, illetve aránytalanul alacsony árat tartalmazott, valamint nem terjed ki a teljes műszaki tartalomra.

Ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemben foglaltak alapján megkísérelte Kérelmező ajánlatának érvényességét elősegíteni, azonban az a fent kifejtettek okán nem járt eredménnyel.

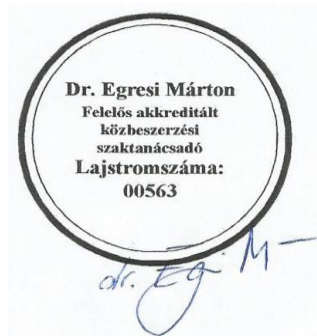
Ajánlatkérő álláspontja szerint mindenben a Kbt. és az eljárást megindító felhívás, illetve közbeszerzési és műszaki dokumentumok rendelkezései szerint járt el, Kérelmező által megjelölt, vélt jogsértést nem követett el.

Ajánlatkérő a fentiek miatt megállapítja, hogy Kérelmező előzetes vitarendezési kérelme nem tekinthető alaposnak, Kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét elutasítja, egyebekben az Összegezést a Kérelmező által előadottak szerint nem módosítja.

Tájékoztatjuk a Tisztelt ajánlattevőket, hogy jelen választ a Kbt. 80. § (4) bekezdés szerint valamennyi ajánlattevő részére egyidejűleg, a kérelem benyújtásával megegyező módon megküldjük!

Kelt: Budapest, 2020. július 10.

Tisztelettel:



.....
Dr. Egri Márton közbeszerzési szakjogász
Felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
Lajstromszáma: 00563