



PEST MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL
ÉRDI JÁRÁSI HIVATALA

NAGYKÖZSÉG
POLGÁRMESTER HIVATALA
BUGYI

ÉRKEZETT: 2017 MÁJ 16.

998-32/2017 szám

Előadó: M. E.

S. B. l. c.

Ügyiratszám: **UT/575/37/2017**

Előzményi ügyiratszám: -

Ügyintéző: Kéri Erzsébet Ildikó

Telefon: 1/460-22-70

@: keri.erzsabet.ildiko@pest.gov.hu

Tárgy: **Bugyi, 01279/2, 01279/1, 01285/13 és
01258/3 hrsz.-ú területeket érintő út**

építési engedélyezése

Hiv. szám: 998-6/2017

Melléklet: 2 pld záradékolt dokumentáció

Kérjük, beadványaiban hivatkozzon ügyiratszámunkra!

Kérelmező ügyfél neve: Bugyi Nagyközség Önkormányzata (2347 Bugyi, Beleznay tér 1.)

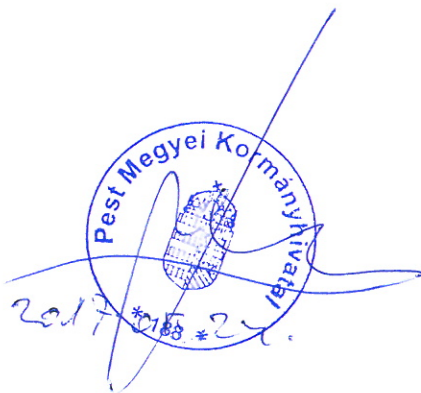
Az eljárás megindulásának napja: 2017. február 6.

Tisztelt Cím!

Bugyi Nagyközség Önkormányzata (2347 Bugyi, Beleznay tér 1.), mint Építető 2017. február 6. napján érkezett 998-6/2017 számú kérelmére, Hatóságom 2017. április 5. napján kelt **UT/575/33/2017.** számú határozatában engedélyezte az **Bugyi, 01279/2, 01279/1, 01285/13 és 01258/3 hrsz.-ú területeket érintő út építését.** Tekintettel arra, hogy a fenti számú határozat ellen a törvényes határidőn belül fellebbezés nem érkezett, az **2017. május 11.** napján **jogerőre emelkedett.**

Budapest, 2017. május 11.

Dr. Szabó Zsolt járási hivatalvezető
nevében és megbízásából:



Sándor János
osztályvezető

Kapják:

1. Bugyi Nagyközség Önkormányzata (2347 Bugyi, Beleznay tér 1.)
2. Előadó *Kéri Erzsébet Ildikó*
3. Irattár

4336-NS-15



PEST MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL
ÉRDI JÁRÁSI HIVATALA

NAGYKÖZSÉGI POLGÁRMESTERI HIVATAL BUGYI	
ÉRKEZETT: 2017 ÁPR 10.	
998-29 1207F	
Előszám:	Előadó: M.E.

Ügyiratszám: UT/575/33/2017

Előzményi ügyiratszám: -

Ügyintéző: Kéri Erzsébet Ildikó

Telefon: 1/460-2270

@: keri.erzsebet.ildiko@pest.gov.hu

Tárgy: Bugyi, 01279/2, 01279/1, 01285/13 és
01258/3 hrsz.-ú területeket érintő út

építési engedélyezése

Hiv. szám: 998-6/2017

Melléklet:

Kérjük, beadványaiban hivatkozzon ügyiratszámunkra!

Kérelmező ügyfél neve: Bugyi Nagyközség Önkormányzata (2347 Bugyi, Beleznay tér 1.)

Az eljárás megindulásának napja: 2017. február 6.

HATÁROZAT

Bugyi Nagyközség Önkormányzata (2347 Bugyi, Beleznay tér 1.) – mint Építtető (a továbbiakban: Ügyfél) – 998-6/2017 számú kérelmére, és a **Kober Tamás** (2330 Dunaharaszti, Turján u. 17.) által készített 2017. január havi keltezésű U-17-01-e-KT-001 számú „**Bugyi Nagyközség, 01279/2, 01279/1, 01285/13 és 01258/3 helyrajzi számokon útépités Egyesített engedélyezési és kiviteli terve**” megnevezésű tervdokumentáció, a szakhatóságok és szakvéleményezőik állásfoglalásai illetve szakvéleményei, az út- és közműkezelők, és egyéb nyomvonalas építmények üzemeltetőinek nyilatkozatai alapján az eljárás keretében a következő döntést hoztam:

A fenti tárgyban előterjesztett kérelemnek, annak és a rendelkezésemre álló dokumentumok érdemi vizsgálatát követően

helyt adok.

Bugyi közigazgatási területén a 01279/2, 01279/1, 01285/13 és 01258/3 hrsz.-ú területeket érintő út 1204 m hosszban történő kiépítését

engedélyezem,

a megvalósítás során betartandó alábbi előírásokkal és feltételekkel.

1./ A közúti létesítmény építésének engedélyese és kezelője:

1.1./ Az építési engedély jogosultja és kötelezettje (építtető):

Bugyi Nagyközség Önkormányzata (2347 Bugyi, Beleznay tér 1.)

1.2./ A 01279/2, 01279/1, 01285/13 és 01258/3 hrsz.-ú területeket érintő út helyi közút, kezelője:

Bugyi Nagyközség Önkormányzata (2347 Bugyi, Beleznay tér 1.)

2./ Útépítés

2.1./ A közúti létesítmények vízszintes és magassági vonalvezetését, valamint keresztmetszeti elrendezését a **Kober Tamás** (2330 Dunaharaszti, Turján u. 17.) által készített 2017. január havi keltezésű U-17-01-e-KT-001 számú „**Bugyi Nagyközség, 01279/2, 01279/1, 01285/13 és 01258/3 helyrajzi számokon útépítés Egyesített engedélyezési és kiviteli terve**” megnevezésű tervdokumentáció Útépítési és Forgalomtechnikai helyszínrajzai, Hossz-szelvényei és kereszt-szelvényei alapján kell megvalósítani.

A 0+015 km szelvényben lévő meglévő elektromos vezetéktartó oszlopot, amely az új út szegélyvonalába kerül, ezért áthelyezését előírom.

Az országos közúti csatlakozás szelvényezés szerinti jobb oldali lekerekítő íve nem megfelelő kialakítású, a padka a teherforgalom miatt ki van járva. Az építés kapcsán előírom a szegélylekerekítő ív korrekcióját.

3./ Vízelvezetés

3.1./ A közúti létesítmény víztelenítését, valamint csapadékvíz-elvezetését a **Kober Tamás** (2330 Dunaharaszti, Turján u. 17.) által készített 2017. január havi keltezésű U-17-01-e-KT-001 számú tervdokumentáció szerint kell kialakítani.

4./ Szakhatóságok, közművek

4.1/ Az érintett szakhatóságok és szakvéleményezők az alábbiakban részletezett szakhatósági állásfoglalásokat, illetve szakvéleményeket adták, melyekben rögzített feltételek betartási kötelezettségét előírom Építető felé.

4.1.1./ **Bugyi Nagyközség polgármesteri Hivatal Jegyzője** 998-7/2017 iktatószámú 2017. február 6-án kelt szakhatósági hozzájárulása:

„A Kober Tamás 2330 Dunaharaszti Turján u. 17. által készített tervdokumentáció alapján, mint Bugyi község helyi közútjainak kezelője – A közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 39. § (1) bekezdése alapján – 01279/1, 01279/2 01285/13 és 01258/3 hrsz-ú utakat érintő egyesített engedélyezési és tervdokumentáció alapján az út építési engedélyének kiadásához

HOZZÁJÁRULOK.

Megállapítom, hogy a 23/2009. (XI. 24.) sz. ÖK. rendelettel elfogadott Helyi Építési Szabályzatban foglaltakat, a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos szabályozásokat és településrendezési követelményeket kielégíti, ill. azokkal nem ellentétes. Az érintett ingatlant országos, helyi, vagy egyéb védettség nem érinti.

Állásfoglalásom ellen önálló fellebbezésnek nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

4.1.2./ **Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály** PE-06/KTF/6521-2/2017. sz. 2017. március 22-én kelt szakvéleménye:

„A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala Közlekedési és Fogasztóvédelmi Főosztály Ütőgyi Osztály tárgyi ügyben küldött UT/575/6/2017. számú megkeresésére a vonatkozó szakági rendelet alapján a Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály (a továbbiakban: Járási Hivatal) környezetvédelmi és természetvédelmi szakkérdések tekintetében az alábbi szakvéleményt adja:

A közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet] 18. § (3)

bekezdésére alapozva az (5) bekezdés alapján, valamint az 1. számú melléklet, 2. táblázat 5. pontjára hivatkozva, a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet] 13. számú melléklete szerinti adatlap alapján megállapítom, hogy a tervezett tevékenység következtében jelentős környezeti hatások nem feltételezhetők."

4.1.3./ Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet
Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály 35100-3849-4/2017.ált. (FKI-KHO: 2828-3/2017) sz. 2017.
március 20-án kelt szakhatósági eljárás megszüntetése:

„V É G Z É S

A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala Közlekedési és Fogyasztóvédelmi FőosztályÚtügyi Osztály (1141 Budapest, Komócsy u. 17-19.; a továbbiakban: Kérelmező hatóság) szakhatósági megkeresésére szakhatósági eljárást

Bugyi Nagyközség Önkormányzata (2347 Bugyi, Beleznai tér 1.; a továbbiakban: Kérelmező) kérelmére a Bugyi, 01279/2, 01279/2., 01285/13 és 01258/3 hrsz.-ú területeket érintő út építése ügyben

m e g s z ü n t e t e m.

Felhívom a figyelmet, hogy:

1. A felszín alatti vizek minősége nem veszélyeztethető. A kockázatos anyagokkal kapcsolatban be kell tartani a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] előírásait, és fokozott figyelmet kell fordítani arra, hogy a felszín alatti víz ne szennyeződjön.
2. Az építési tevékenységet a környezet szennyezését és károsítását kizáró módon úgy kell végezni, hogy a talaj, valamint a felszín alatti víz ne szennyeződjön, a felszín alatti víz, földtani közeg állapotában a tevékenység ne okozzon a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet mellékleteiben megállapított (B) szennyezettségi határértékeket meghaladó minőség romlást.
3. A megvalósítás során a felszíni vizekbe szabad áramlást akadályozó-, illetve szennyező anyag nem kerülhet.
4. A felszíni vizek 3 m-es part menti sávját szabadon kell hagyni.
5. A kivitelezés befejezését követően – szükség esetén – a medret az eredeti állapotnak megfelelően helyre kell állítani.

Egyidejűleg megállapítom, hogy az igazgatási szolgáltatási díj mértéke 14.000 Ft, melyet Kérelmező megfizetett.

Egyidejűleg rendelkezem a megfizetett igazgatási szolgáltatási díj Kérelmező részére történő visszautalásról.

Jelen végzéssel szemben önálló fellebbezésnek helye nincs, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg."

4.1.4./ Pest Megyei Rendőr-főkapitányság Dabasi Rendőrkapitányság Közlekedésrendészeti Osztály 13030/1040/2017. ált. sz.. 2017. február 22-én kelt szakhatósági hozzájárulása:

„A Pest Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztálya a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban Ket.) 44. §-ban foglaltakra tekintettel megkereste hatóságomat, hogy hatáskörömben eljárva a tárgyi létesítmény építési engedélyezéséhez szakhatósági állásfoglalást adjak.

Szakhatósági hozzájárulásomat feltétel nélkül megadom.

Szakhatósági hozzájárulásom ellen önálló fellebbezésnek a Ket. 98.§ (2) bekezdése alapján nincs helye. Szakhatósági hozzájárulásom csak az ügy érdemében hozott határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg, figyelemmel a Ket. 98. § (3) bekezdésére."

4.1.5./ Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Monori Katasztrófavédelmi Kirendeltség
36350/890-1/2017. ált. sz. 2017. február 20-án kelt szakhatósági állásfoglalása:

„A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala (1141 Budapest, Komócsy u. 17-19.) megkeresése alapján a Bugyi Nagyközség Önkormányzatát (2347 Bugyi, Beleznay tér 1.) kérelmére a 2347 Bugyi, 01279/2, 01279/1, 01285/13 és 01258/3 hrsz.-ú területeket érintő út utépítési engedélyének megadásához tűzvédelmi szempontból az alábbi

feltételekkel járulok hozzá:

1. Az útlezárással járó munkavégzést annak megkezdése előtt jelentse be a Pest Megyei Főügyeleti Osztálynak szóban azonnal (Tel.: 06-1/469-4275) és írásban (Postacím: 1903 Budapest, Pf.: 314.) is.
2. Az építés során érintett meglévő föld alatti tűzcsapokat föld feletti tűzcsapokra kell kicserélni.

A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló fellebbezésnek helye nincs, az csak az eljáró hatóság határozata, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzése elleni fellebbezésben támadható meg."

4.1.6./ Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztály PE-06/ERDŐ/2541-2/2017. sz. 2017. február 27-én kelt szakkérdés vizsgálata:

„Tárgyi eljárásban elvégeztem a

SZAKKÉRDÉS VIZSGÁLAT -át.

Hivatkozott számú megkeresése alapján a Bugyi 01279/1-2 és 01285/3,13 hrsz.-ú területeket érintő út építési engedélyezése kapcsán megküldött tervdokumentációt áttekintettem. A dokumentációban foglaltakkal erdészeti hatósági szempontból

az alábbi feltétellel egyetértek:

Az érintett erdőterületek igénybevétele csak az erdészeti hatóság engedélyének birtokában, annak jogerőre emelkedését követően kezdhető meg. Ezen engedélyezési eljárás lefolytatását a beruházás megkezdése előtt kérelmezni kell az erdészeti hatóságtól.

Döntésem ellen önálló fellebbezésnek helye nincs, az csak az ügy érdemében döntő határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg."

4.1.7./ Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala Bányafelügyeleti Főosztály PE/V/362-2/2017. sz. 2017. február 16-án kelt szakvéleménye:

**„SZAKKÉRDÉSBEN ADOTT
SZAKVÉLEMÉNY**

A Pest Megyei Kormányhivatal Bányafelügyeleti Főosztálya (továbbiakban: Bányafelügyelet) a tárgyi építési engedély kiadásához

feltétellel járul hozzá.

A tervező vegye föl a kapcsolatot egyeztetésre a Minőségi-Kavics Bányászati, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.-vel (a továbbiakban Bányavállalkozó, 2335 Taksony, Varsányi u. 28.), és az egyeztetés eredményéről tájékoztassa a Bányakapitányságot.

A Bányafelügyelet azért szabta meg a feltételt, mert a tervezett építés érintheti a Bugyi XII.– kavics bányatelket, amelynek jogosítottja a Minőségi-Kavics Bányászati, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. Pillérnövekmény esetén a bányatelek nyilvántartott ásványvagyonában a változást az Országos Ásványvagyon Nyilvántartásban érvényesíteni kell.

A bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény 39 § 2. bekezdése alapján a bányavállalkozó a bányatelket vagy biztonsági övezetet érintő valamennyi építési vagy telekalakítási eljárásban ügyfélnek minősül.

A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal Közlekedési és Fogasztóvédelmi Főosztálya, mint engedélyező hatóság megkereste a Bányafelügyeletet és szakkérdésben véleményét kérte.

A 263/2006 (XII. 20.) Korm.rendelet 3.2 sz. melléklet 4. pontja alapján a Bányafelügyeletet szakkérdésre csak akkor kell megkeresni, ha az építési tevékenység:

1. Külterületen felszínmozgás-veszélyes, illetve bányászati tevékenységgel érintett területen valósul meg.
2. Nyomvonaljellegű kőolaj- és földgázbányászati létesítmény, szállítóvezeték, elosztóvezeték, célvezeték, valamint egyéb gáz és gáztermék vezeték biztonsági övezetében valósul meg, és az építendő az üzemeltetőnek a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény végrehajtásáról szóló 203/1998. (XII. 19.) Korm. rendelet 19/B. § (2) bekezdése szerint egyetértésének megtagadását, vagy az üzemeltető által az egyetértés megadásához szabott feltételeket sérelmesnek tartja.
3. Ásványi nyersanyag kitermeléssel jár.

A Bányafelügyelet megállapította, hogy az építési tevékenység felszínmozgás-veszéllyel nem érintett, de bányászati tevékenységgel érintett lehet, ásványi nyersanyag-kitermeléssel nem jár, a 2. ponttal kapcsolatban pedig a címzett nem jelzett érintettséget.

A Bányafelügyelet szakkérdésben adott véleményét a Nemzeti Közlekedési Hatóságról szóló 263/2006 (XII. 20.) Korm. rendelet 3.2 sz. melléklet 4. pontja, a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról szóló 267/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 1. sz. melléklete, ill. a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 66/2015. (III. 30.) Korm. rendelet alapján adta."

4.1.8./ Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály
PE-06/OR/520-2/2017. sz. 2017. február 20-án kelt szakvéleménye:

„Megkeresésével kapcsolatban tájékoztatom, hogy a fővárosi és megyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 7/2015. (III. 31.) MvM utasítás 24. § (2) bekezdésében foglaltak alapján a 77. §, valamint a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Kormányrendelet 1. melléklet 2. táblázatának 6. sorában megjelölt szakkérdés vonatkozásában a Bugyi, 01279/2, 01279/1, 01285/13 és 01258/3 hrsz.-ú földrészleteket útépitési engedélyezési eljárásával kapcsolatos kérelmet megvizsgáltam.

A részemre elküldött tervdokumentáció alapján megállapítottam, hogy a tárgyi tevékenység a közhiteles hatósági nyilvántartásban szereplő 39741 azonosító számú „Bugyi – Nagylapos I.” nevű nyilvántartott avar kori régészeti lelőhelyen történne, ezért az építkezés földmunkálatai örökségvédelmi szempontból a következő kikötésekkel engedélyezhetők:

1. A kivitelezés földmunkáit csak régészeti megfigyelés mellett lehet végezni.
2. A régészeti megfigyelést annak megkezdése előtt a szakfeladatot ellátó intézmény útján legalább 5 nappal korábban be kell jelenteni elektronikus úton Hatóságomnak, elvégzését pedig jegyzőkönyvben kell rögzíteni.

3. Amennyiben a régészeti megfigyelés során a régészeti dokumentálás régészeti bontómunkát igényel, akkor a régészeti bontómunkát régészeti megfigyelés keretében kell elvégezni. A régészeti bontómunka megkezdését Hatóságomnak a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 496/2016. (XII. 28.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 2. sz. melléklete szerinti tartalommal be kell jelenteni.
4. A fenti szakfeladatok elvégzésére a Ferenczy Múzeum Centrum (Régészeti Titkárság, 2100 Gödöllő, Kiss J. u. 2.) jogosult.
5. A régészeti szakfeladatok elvégzésére Beruházónak a feltárással jogosultsággal rendelkező intézménnyel szerződést kell kötnie.
6. A szakfelügyeletről szóló jegyzőkönyvet Hatóságomnak meg kell küldeni.

A régészeti megfigyelést a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 22. §. (3) bekezdése a) pontja írja elő. A régészeti megfigyelés (Kötv. 7. § 36. pont) célja a beruházás földmunkájának régész által a helyszínen történő folyamatos figyelemmel kísérése, szükség esetén a régészeti bontómunka elvégzése és dokumentálása. A Korm. rendelet 19. § (1)–(3) bekezdése szabályozza a régészeti megfigyelés keretében végzett régészeti bontómunkát. A régészeti szakfeladatok elvégzésére jogosult intézmény a Kötv. 22. § (5) bekezdés b) pontja értelmében a gyűjtőterületén érintett megyei hatókörű városi múzeum. A beruházó költségviselését a Kötv. 19. § (3) bekezdése írja elő. A régészeti szakfeladatokra a Kötv. 22. § (10) bekezdése szerint a feltárással jogosult intézménynek és a beruházónak szerződést kell kötnie. A szerződés tartalmazza a feltárási módját, időtartamát, a feltárással jogosult intézmény által végzendő régészeti feladatellátás költségét, valamint a jogszabályban meghatározott egyéb szakmai feltételeket. A Kötv. 22. § (9) bekezdése értelmében a megelőző feltárási költségei magukba foglalják a régészeti feltárási terepi munkavégzésén túl – beleértve a feltárási munkafeltételei biztosítását is – a jogszabályban meghatározott tartamú dokumentálás és az elsődleges leletfeldolgozás költségeit.

Tájékoztatom a beruházót, hogy a Korm. rendelet 20. § (3) bekezdése alapján, ha a megelőző feltárást (régészeti megfigyelést) szükségessé tevő beruházás bármilyen okból meghiúsul vagy szünetelésének időtartama a feltárási felfüggesztésétől vagy befejezésétől számítva meghaladja az egy évet, a beruházó köteles az ingatlan korábbi használatának megfelelő állapotot helyreállító tereprendezési munkák elvégzéséről és a feltárt régészeti emlékeknek a hatóság által előírt állagmegővéséről gondoskodni. Felhívom továbbá a figyelmet, hogy a Korm. rendelet 20. § (4) bekezdése szerint amennyiben a beruházás vagy a feltárási munkálatainak harminc napot meghaladó szünetelésére a feltárást végző, hogy intézménynek fel nem róható okból kerül sor, a feltárt régészeti emlékek ideiglenes állagmegővéséről, biztonságáról, őrzéséről a feltárást végző intézmény a beruházó költségére köteles gondoskodni.”

4.2./ A tervező illetve építető által érintettnek nyilvánított közműtulajdonosok, - üzemeltetők által tett nyilatkozatok az alábbiak, melyekben foglalt előírások, feltételek maradéktalan figyelembe vételét, azok betartási kötelezettségét előírom engedélyes felé:

- Bugyi Nagyközség Önkormányzata 998-3/2017 iktatószámú 2017. február 1-én kelt közútkezelői hozzájárulása,
- Bugyi Nagyközség Önkormányzata 998-18/2017 iktatószámú 2017. február 22-én kelt fedvénytervre vonatkozó nyilatkozata,
- Délegyháza Község Önkormányzata 772-1/2017 iktatószámú 2017. február 2-án kelt tulajdonosi és közútkezelői hozzájárulása,
- Magyar Közút NZrt. Pest megyei ig. PES-783/2/2017 iktatószámú 2017. február 3-án kelt kezelői hozzájárulása, (5202 j. út 8+705 km szelvény jobb oldalán 01279/2, 01279/1, 01285/13 és 01258/3 hrsz.-on nyilvántartott helyi földút kiépítése),
- MOL Nyrt. DF100710-001/51 sz. 2017. 02.09-én kelt Üzemeltetői nyilatkozata,
- Magyar Gázszolgáltató Kft. Gödöllői Üzeme iktatószám nélküli 2017.02.15-én kelt terv-egyeztetési jegyzőkönyv,
- Közép-Duna Völgyi Vízügyi Igazgatóság 01000-0010/2016 sz. 2017.02.28-án kelt vagyonkezelői és tulajdonosi hozzájárulása,
- ELMŰ Hálózati Kft. 1028/2017 iktatószámú 2017.02.22-én kelt közmű kezelői hozzájárulás.

4.2.1./ A kivitelezés megkezdése előtt azon nyilatkozatok ismételt beszerzési és betartási kötelezettségét előírom, melyek érvényessége időközben lejárt, vagy a munkálatok megkezdéséig le fog járni.

5./ Ideiglenes forgalmi rend

5.1./ Az építés alatti forgalomkorlátozást az érintett útkezelő által jóváhagyólag elfogadott vonatkozó terv szerint kell bevezetni. A kiviteli munka csak a kiadásra került közútkezelői hozzájárulásban előírtaknak megfelelően bevezetett forgalomkorlátozás mellett kezdhető meg.

6./ Végleges forgalmi rend

6.1./ A végleges forgalmi rendet az érintett közútkezelő által elfogadottak szerint kell kialakítani.

7./ Egyéb

7.1./ Bugyi Nagyközség Önkormányzata 998-4/2017 iktatószámú 2017. február 1-én kelt **tulajdonosi hozzájárulását megadta.**

Bugyi Nagyközség Önkormányzata 998-3/2017 iktatószámú 2017. február 1-én kelt közútkezelői hozzájárulását megadta.

7.3./ Az engedélyes köteles az építéssel érintett földrészleteken belüli útgeometria kialakítás tárgyában az ingatlan-nyilvántartási bejegyzéshez szükséges intézkedéseit megtenni a forgalomba helyezési eljárást követő 30 napon belül a területileg illetékes Földhivatal felé az ingatlan-nyilvántartásról szóló 1997. évi CXLI. tv. alapján.

7.4./ A kivitelezés megkezdésének /munkaterület átadás-átvétel/ időpontját a közlekedési hatóságnak be kell jelenteni. A kivitelezés során a kötelezően alkalmazandó jogszabályok és szabványok előírásai szigorúan betartandók.

7.5./ A balesetveszély megelőzésének érdekében a munkaterület az 1/1975. (II. 5.) KPM-BM együttes rendeletben (KRESZ), a 3/2001. (I.31.) KöViM rendelettel jóváhagyott „A Közutakon Végzett Munkák Elkorlátozási és Forgalmbiztonsági Szabályzatában (EFSZ), az ÚT 2-1.152, „A közúti útlezárás, elkorlátozás és forgalomterelés elemei”, valamint az ÚT 2-1.119 „Közutakon folyó munkák elkorlátozása és ideiglenes forgalomszabályozása” című útügyi műszaki előírásokban foglaltak betartásával elkorlátozandó, kivilágítandó és szabályozandó.

Jelen engedélyem csak a szakhatósági, közmű-tulajdonosi, illetve –kezelői nyilatkozatokkal együtt érvényes.

Határozatom nem mentesíti engedélyest az egyéb jogszabályokban előírt engedélyek megszerzése alól.

Jelen határozat idegen területek igénybevételére nem jogosít, építeni csak az építéssel érintett területek feletti rendelkezési jog megszerzését követően, annak birtokában lehet.

Építési engedélyem 3 évig érvényes, az építéssel kapcsolatban támasztható polgári jogi igényt nem dönt el, idegen területek igénybevételére nem jogosít!

Az engedélyes az építési engedély szerint, annak megfelelően az építéssel érintett területen, mások birtokának zavarása nélkül építhet.

Az építés befejezését követően 1 pld. megvalósulási tervdokumentáció megküldésével egy időben a forgalomba helyezési engedélyt Hatóságomtól meg kell kérni annak tervezett időpontja előtt legalább 30 nappal. A kérelem mellékletét kell képezze a műszaki átadás-átvételi jegyzőkönyv, továbbá meg kell jelölni a forgalomba helyezés tervezett időpontját.

A kérelemnek tartalmaznia kell:

- a közlekedési létesítmény megnevezését;
- az építési engedély számát és keltét;
- a forgalomba helyezés tervezett időpontját.

A kérelemhez csatolni kell 1-1 példányban:

- az érintett tulajdonosok, kezelők és üzemeltetők **aktualizált** név- és címjegyzékét;
- a sikeres műszaki átadás-átvételi eljárásról készült jegyzőkönyvet (melynek tartalmaznia kell a kezelői és üzemeltetői nyilatkozatokat vagy a megkeresés igazolását);
- a létesítmény tényleges állapotát rögzítő záradékolt megvalósulási tervet;
- a kivitelező felelős műszaki vezetőjének nyilatkozatát arról, hogy az építmény a jóváhagyott terveknek megfelelően készült el, illetve amennyiben eltérés van azt részletesen rögzíteni és indokolni szükséges;
- az építtető nyilatkozatát arról, hogy az építmény az építési engedélynek megfelelően valósult meg.

Határozatom rendelkező részében foglaltak be nem tartása, vagy nem megfelelő minőségben történő építés, továbbá az előírt szakhatósági nyilatkozatok, engedélyek beszerzésének elmulasztása esetén az engedéllyessel szemben többször ismételhető eljárási bírság kiszabásával kell élnem, melynek összege alkalmanként 5.000,- Ft-tól, 1.000.000,- Ft-ig terjedhet.

Döntésem ellen a közlést követő naptól számított 15 napon belül lehet fellebbezést előterjeszteni. A fellebbezést indokolni kell. A fellebbezésben nem lehet olyan új tényre hivatkozni, amelyről az ügyfélnek a döntés meghozatala előtt tudomása volt. A fellebbezést a Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala Közlekedési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Ütügyi Osztályán, de a Pest Megyei Kormányhivatalhoz címzetten lehet kettő példányban előterjeszteni.

A jogorvoslati eljárás díjköteles. A határozat ellen benyújtott fellebbezés **99 250,-** forint azaz kilencvenkilencezer-kétszázötven forint. A jogorvoslati eljárás díját a fellebbezés benyújtásával egyidejűleg kell az NFM Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-00290713-38100004 befizetni. A feladóvevény másolatát, vagy az átutalás megtörténtének igazolását a fellebbezéshez kell csatolni. A fellebbezés díja nem tartalmazza a fellebbezési eljárásban megkeresendő szakhatóságok eljárásainak szolgáltatási díját, melynek befizetése fellebbező kötelezettsége. A másodfokú szakhatóságok megkeresésének szükségességéről és a díjfizetési kötelezettségről a másodfokú hatóság dönt.

Tájékoztatatom, hogy a fellebbezés benyújtására elektronikus úton jelenleg még nincs lehetőség. A fellebbezésről a másodfokú hatóság dönt. Amennyiben a határozat ellen a törvényes határidőn belül nem érkezik fellebbezés, úgy az külön értesítés nélkül jogerőre emelkedik.

I n d o k o l á s

Ügyfél az építési engedély iránti kérelmet terjesztett elő Hatóságomnál tárgyi közúti létesítmény vonatkozásában.

Hatóságom az UT/575/2/2017. sz. végzéssel – mely az eljárás céljáról és jogszabályi háttéréről tájékoztatást adott –, illetve az arról szóló UT/575/4/2017. sz. hirdetménnyel közszemle útján értesítette az érintetteket az eljárás megindításáról, egyúttal a hivatkozott végzéssel megkereste az ügyben érintett szakhatóságokat.

Hatóságom az UT/575/6/2017. sz. alatt szakkérdésben megkeresést intézett az érintett szakvéleményezők felé.

Hatóságom az UT/575/2/2017. sz. végzéssel a szolgáltatási díjak és az eljárási díj megfizetését írta elő Építtető felé. A díjakat Ügyfél az eljárás folyamán kiegyenlítette.

Az előzetesen, illetve az eljáró Hatóság által megkeresett szakvéleményezők, illetve szakhatóságok szakvéleményeiket, illetve állásfoglalásaikat megadták, melyek előírásait a rendelkező részbe foglaltam. A szakvéleményekben, állásfoglalásokban előírtakat a megkeresett szakvéleményezők, szakhatóságok az alábbiak szerint indokolták.

Bugyi Nagyközség polgármesteri Hivatal Jegyzője 998-7/2017 iktatószámú 2017. február 6-án kelt szakhatósági hozzájárulását az alábbiakkal indokolta:

„ A Bugyi Nagyközség Önkormányzata a 01279/1, 01279/2 01285/11 és 01258/3 hrsz-ú ingatlanon szilárd burkolatú út megépítését tervezi.

Megállapítottam, hogy a tervezett létesítmény és tevékenység a jelenleg hatályos, többszörösen módosított 23/2009. (XI. 24.) sz. ÖK. rendelettel elfogadott Helyi Építési Szabályzatban foglaltakat, a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos szabályozásokat és településrendezési követelményeket kielégíti, ill. azokkal nem ellentétes. Az érintett ingatlant országos, helyi, vagy egyéb védettség nem érinti.

Az önálló fellebbezést a Ket. 98. § (3) bekezdése alapján zártam ki. A jogorvoslat lehetőségéről a Ket. 98. § (2) bekezdésére figyelemmel adtam tájékoztatást. Az eljárási cselekmény kapcsán eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkezem.

Előzetes szakhatósági hozzájárulásomat egyrészt a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. tv. 44. § (1)-(2) bekezdése alapján adtam ki.”

Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály PE-06/KTF/6521-2/2017. sz. 2017. március 22-én kelt szakvéleményét az alábbiakkal indokolta:

„Vizsgált szakkérdés:

A 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. számú melléklet, 2. táblázatának 5.2. alpontja értelmében a tárgyi ingatlanon tervezett külterületi közút (gyalogút) szilárd burkolattal történő kiépítése kapcsán vizsgálni kell, hogy a tevékenység alapján jelentős környezeti hatások feltételezhetők-e.

A314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 2/A. § (1) bekezdése és (2) bekezdésének a) pontja szerint, a 13. számú melléklet szerinti adatlap alapján történik annak vizsgálata, hogy a **tervezett létesítmény kapcsán jelentős környezeti hatások feltételezhetők-e.**

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 2/A. § (1) bekezdése értelmében kormányrendeletben meghatározott esetekben a 3. számú melléklet szerinti olyan tevékenység esetén, amely nem éri el a 3. számú mellékletben meghatározott küszöbértéket, vagy a 3. számú mellékletben a tevékenységre megállapított feltétel nem teljesül, előzetes vizsgálati eljárás lefolytatása nélkül - a 13. számú melléklet szerint megadott adatok és az 5. mellékletben meghatározott szempontok figyelembevételével - a (2)-(6) bekezdésben foglaltak szerint kell megvizsgálni a feltételezett környezeti hatások jelentőségét, továbbá döntést hozni a környezeti hatásvizsgálat szükségességéről és az annak során vizsgálandó kérdésekről.

Természetvédelmi szempontból megállapítottam, hogy a beruházással érintett külterületi ingatlanok egyedi jogszabály által kijelölt országos jelentőségű védett természeti területet és a *természet védelméről* szóló 1996. évi LIII. törvény 23. § (2) bekezdés alapján ex lege védett természeti területet nem érintenek. Az érintett terület az *európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről* szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet és az *európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészelekről* szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet által meghatározott Natura 2000 hálózat területének nem része, valamint a *barlangok felszíni védőövezetének kijelöléséről* szóló 16/2009. (X. 8.) KvVM rendelet alapján kijelölt barlang felszíni védőövezet sem érinti.

Az *Országos Területrendezési Tervről* szóló 2003. évi XXVI. törvényben meghatározott országos ökológiai hálózat ökológiai folyosó övezetét a tervezett beruházás nem érinti.

A Tvt. 5. § (1) bekezdése értelmében „Minden természetes és jogi személy, valamint más szervezet kötelessége a természeti értékek és területek védelme. Ennek érdekében a tőlük elvárható

mértékben kötelesek közreműködni a veszélyhelyzetek és károsodások megelőzésében, a károk enyhítésében, következményeik megszüntetésében, a károsodás előtti állapot helyreállításában."

A Tvt. 43. § (1) bekezdése értelmében „Tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kíntása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása."

A tárgyi ingatlanokon tervezett beruházás megvalósítása táj- és természetvédelmi érdeket nem sért.

Levegőtisztaság-védelmi szempontból megállapításra került, hogy a tervezett építési tevékenység során diffúz levegőterheléssel kell számolni, amely a háttérszennyezést nem változtatja meg jelentősen. A diffúz levegőterhelés megelőzésére/mérséklésére vonatkozóan a *levegő védelméről* szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet 26. § (2) és 28. § (2) bekezdését kell figyelembe venni. A munkálatok (földút burkolása) csak időszakos, helyi levegőterhelést jelentenek. A forgalomba helyezésből származó diffúz levegőterhelés (szálló por) mértéke az út burkolásával lecsökken.

Levegőtisztaság-védelmi szempontból a tevékenységből származóan jelentős környezeti hatás nem feltételezhető.

Zajvédelmi szempontból megállapítottam, hogy a *környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól* szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdése alapján az építési tevékenységből származó környezeti zaj nem tartozik a környezetvédelmi és természetvédelmi szakhatósági hatáskörében eljáró Járási Hivatal hatáskörébe.

Hulladékgazdálkodási szempontból megállapítottam, hogy az építés során a keletkező hulladékok jogszabályi követelményeknek megfelelő gyűjtése, illetve a hulladékok további kezelésének (hasznosítás, ártalmatlanítás) megoldása esetén jelentős környezeti hatás nem feltételezhető.

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 2/A. § (4) bekezdése értelmében, ha az ügyben érdemi döntésre jogosult hatóságként nem a vízvédelmi hatóság jár el, az ügyben érdemi döntésre jogosult, környezetvédelmi és természetvédelmi hatáskörrel rendelkező hatóság az eljárás felfüggesztésének (azaz környezeti hatásvizsgálat lefolytatása szükségességének) tárgyában való döntés meghozatalát megelőzően a felszíni és a felszín alatti vizekre gyakorolt hatásokra kiterjedően a vízvédelmi hatóság véleményét kikéri.

A vízvédelmi hatóság FKI-KHO: 2828-2/2017. számú véleményében az alábbiakról tájékoztatott.

„Tárgyi terület a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint érvényes és jogerős határozattal kijelölt vízbázist nem érint.

Tárgyi létesítmény a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet 2. § -a alapján a Bugyi csatorna mellékágának parti sávját érinti.

Tárgyi létesítmény megvalósítása során felszíni és felszín alatti vízvédelmi szempontból, valamint a földtani közeg védelme szempontjából jelentős környezeti hatás nem várható."

Fentiek alapján megállapítottam, hogy a tervezett létesítmény építése következtében környezetvédelmi, természetvédelmi, valamint felszíni és felszín alatti vízvédelmi szempontból jelentős környezeti hatások nem feltételezhetők, a vonatkozó jogszabályi előírások betartásával tárgyi létesítmény környezetvédelmi, valamint táj- és természetvédelmi érdeket nem sért.

Felhívom a figyelmet a következőkre:

- A létesítés során keletkező munkagödröket reggelente ellenőrizni kell, az esetlegesen bekerült védett kisemlősöket, hüllőket, kételtűeket ki kell menteni és szabadon kell engedni.
- Az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 13. § (3) bekezdésének j) pontja alapján, a felelős műszaki vezetőnek az építmény használatbavételi engedélyezéséhez a 14. § szerinti tartalmú nyilatkozatot kell tennie.
- Az építés során keletkező hulladékokat hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező szállító szállíthatja el és arra engedéllyel rendelkező kezelőnek adhatók át (hasznosításra, ártalmatlanításra)."

A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály 35100-3849-4/2017.ált. (FKI-KHO: 2828-3/2017) sz. 2017. március 20-án kelt végzését az alábbiakkal indokolta:

„Kérelmező hatóság 2017. február 15. napján érkezett végzésében szakhatósági állásfoglalást kért a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztályától (a továbbiakban: FKI-KHO) tárgyi ügyben a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet alapján.

A megküldött tervdokumentáció és a rendelkezésemre álló dokumentumok érdemi vizsgálatát követően megállapítottam, hogy tárgyi útszakasz K.VI. tervezési osztályba tartozik. Tárgyi út csapadékvíz elvezetése e meglévő árkok rekonstrukciójával lesz megoldva.

A 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 18.§ (1) bekezdése és 1. számú melléklet 1 pont 5. sor alapján az FKI-KHO tárgyi létesítmény építési/forgalomba helyezési engedélyezési ügyében szakhatósági hatáskörrel nem rendelkezik.

Fentiek alapján a kérelemre indult szakhatósági eljárást a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 31. § (1) bekezdés a) pontja alapján megszüntettem.

A benyújtott dokumentáció alapján a csapadékvíz elvezetésének tervezett megoldása nem tartozik a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet] hatálya alá, a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény alapján nem vízjogi engedély köteles.

Tervezési terület a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint érvényes és jogerős határozattal kijelölt **vízbázist** nem érint.

Tárgyi létesítmény a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet [továbbiakban: 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet] 2.§ -a alapján a **Bugyi csatorna mellékágának parti sávját** érinti.

Az FKI 35100/4234/2017.ált. számú végzése alapján az FKI-KHO-n 2017. március hó 1. napja és 2017. március hó 8. napja között a Ket. 172. § n) pontja szerinti üzemzavar lépett fel. A Ket. 65. § (8) bekezdése alapján az üzemzavar időtartamát a határidők számítása szempontjából figyelmen kívül kell hagyni, melyre tekintettel annak időtartama a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 33/B. § (1) bekezdésében foglalt 21 nap időtartamába nem számít bele.

A hatósági döntéshozatal a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet, a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet, a 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet, a

83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet és a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet figyelembe vételével történt.

A Ket. 45/A § (2) bekezdése alapján a szakhatóság a megkeresés megérkezését követően haladéktalanul ellenőrzi, hogy van-e hatásköre és illetékessége az ügy elbírálására.

A Ket. 45/A. § (3) bekezdése alapján, ha a szakhatóság megállapítja hatásköre hiányát, erről a megkeresés megérkezésétől számított nyolc napon belül tájékoztatja a hatóságot, és megszünteti a szakhatósági eljárást.

Jelen döntés a Ket. 71. § (1) bekezdésén alapul.

Az FKI-KHO feladat- és hatáskörét 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, a *vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló, a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet] 10. § (1) bekezdés 2. pontja, valamint illetékességét a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja szabályozza."

A Pest Megyei Rendőr-főkapitányság Dabasi Rendőrkapitányság Közlekedésrendészeti Osztály 13030/1040/2017. ált. sz. 2017. február 22-én kelt szakhatósági hozzájárulását az alábbiakkal indokolta:

„A megküldött tervdokumentációt áttanulmányoztam, közlekedésrendészeti szempontból hiányosságot nem tapasztaltam, Buggy 01279/2, 01279/1, 01285/13 és 01258/3. hrsz. utak kiépítésének közlekedésbiztonsági szempontból akadálya nincs, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Hatóságom hatáskörét a „Közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről” szóló 382/2016 (XII.2.) Korm. Rendelet 1. mellékletének 2.3. pontja állapítja meg.”

A Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Monori Katasztrófavédelmi Kirendeltség 36350/890-1/2017.ált. sz. 2017. február 20-án kelt szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A Buggy Nagyközség Önkormányzatát (2347 Buggy, Belezna tér 1.) kérelmére indult, 2347 Buggy, 01279/2, 01279/1, 01285/13 és 01258/3 hrsz.-ú területeket érintő út építési engedélyezési ügyében a Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala (1141 Budapest, Komócsy u. 17-19.), mint engedélyező hatóság 2017. február 14-én megkereste a Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Monori Katasztrófavédelmi Kirendeltséget, mint első fokú tűzvédelmi szakhatóságot szakhatósági állásfoglalás kiadása céljából.

A megkereső hatóság által csatolt iratok alapján a 2347 Buggy, 01279/2, 01279/1, 01285/13 és 01258/3 hrsz.-ú területeket érintő út építési engedélyének megadásához a rendelkező részben leírtaknak megfelelően hozzájárultam az alábbi feltételekkel:

1. Az útlezárással járó munkavégzést annak megkezdése előtt jelentse be a Pest Megyei Főügyeleti Osztálynak szóban azonnal (Tel.: 06-1/469-4275) és írásban (Postacím: 1903 Budapest, Pf.: 314.) is.
2. Az építés során érintett meglévő föld alatti tűzcsapokat föld feletti tűzcsapokra kell kicserélni.

A feltételeket az alábbi jogszabályi rendelkezések alapján állapítottam meg:

1. A tűz elleni védekezésről, a műszaki mentésről és a tűzoltóságról szóló 1996. évi XXXI. törvény 6. § (2) bekezdése szerint: „Azokat a változásokat, amelyek a településen vagy a létesítményben a tűzoltást befolyásolhatják, a kezdeményező vagy az elhárításért felelős szerv haladéktalanul köteles az állandó készenléti jellegű szolgálatot ellátó hivatásos tűzoltóságnak vagy önkormányzati tűzoltóságnak, illetve az érintett létesítményi tűzoltóságnak szóban azonnal és írásban is bejelenteni.”

2. Az Országos Tűzvédelmi Szabályzatról szóló 54/2014. (XII. 5.) BM rendelet 75. § (2) bekezdése szerint: „Az oltóvizet biztosító vízvezeték-hálózat felújítása, átalakítása során érintett meglévő föld alatti tűzcsapokat föld feletti tűzcsapokra kell kicserélni.”

Döntésem a fenti jogszabályi rendelkezések alapján hoztam.

Szakhatósági állásfoglalásom a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 44. § (1) bekezdésén alapul.

Hatáskörömet a kereskedelmi tevékenységek végzésének feltételeiről szóló 210/2009. (IX. 29.) Korm. rendelet 7. § (4) bekezdésének d) pontja, a tűzvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervezetekről, a tűzvédelmi bírságról és a tűzvédelemmel foglalkozók kötelező élet- és balesetbiztosításáról szóló 259/2011. (XII. 7.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése, illetékességemet a katasztrófavédelmi kirendeltségek illetékességi területéről szóló 43/2011. (XI. 30.) BM rendelet 1. §-a, valamint ugyanezen rendelet 1. melléklete határozza meg.

Az önálló fellebbezés lehetőségét a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján zártam ki.”

Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztály PE-06/ERDŐ/2541-2/2017. sz. 2017. február 27-én kelt szakkérdés vizsgálatát az alábbiakkal indokolta:

„A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala Közlekedési és Fogyasztóvédelmi Főosztály (továbbiakban: eljáró hatóság) hivatkozott számú megkeresésében a Bugyi 01279/1-2 és 01285/3, 13 hrsz-ú területeket érintő út építési engedélyezése ügyében megkereste a Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztályt (továbbiakban: erdészeti hatóság) szakkérdés vizsgálatát kérve.

A közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Kormányrendelet (Továbbiakban: Korm. r.) 1. sz. mellékletének 2. táblájában lévő 3. pontja értelmében az erdészeti hatóságnak, ha az eljárás erdőt érint, az erdőre gyakorolt hatásokat kellett vizsgálnia.

Az eljáró hatóság által megküldött anyag alapján megállapítottuk, hogy a tervezett beruházással érintett területet több helyen az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény (továbbiakban: Evt.) hatálya alá tartozó erdők határolják (Bugyi 40 D, 41 C, E erdőtervi jelűek), sőt egy helyen (Bugyi 01285/13 hrsz.= Bugyi 40 NY) az Evt. 13. § (1) bekezdés ah) pont szerinti erdőgazdálkodási tevékenységet közvetlenül szolgáló földterület igénybevételeivel jár.

Ennek fényében elmondható, hogy az erdőre a beruházás nagy és negatív hatással van, ugyanis az okszerű, tartamos erdőgazdálkodást nagyban megnehezíti, sőt ellehetetleníti. Amennyiben a felvonulás, deponálás, építés (azaz a teljes szakasz létesítési folyamata) során az Evt. hatálya alá tartozó részen szükséges bármilyen tevékenység végzése, úgy az Evt. 79. § (4) bekezdés szerinti azaz az Evt. 77. §-a szerinti eljárás lefolytatása szükséges az Evt. 78-82. § és a végrehajtására kiadott 153/2009. (XI. 13.) FVM rendelet (Vhr.) 54-58. § értelmében. Ameddig az erdő igénybevétele jóváhagyó legalább elvi döntés nem született, az említett terület tekintetében a tartamos erdőgazdálkodás feltételeinek biztosítását kell vizsgálnom, így az engedélyezési eljáráshoz az erdészeti hatóság csak feltétellel adhatja hozzájárulását.

Szakkérdés vizsgálatomat a Korm. r. 1. sz. mellékletének 2. táblázat 3. pontja alapján, a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdésében biztosított hatáskörben eljárva, a rendelet 2. számú melléklete szerinti illetékességi szabályok figyelembevételével adtam meg. A fellebbezés kizártságáról a Ket. 98. § (2) bekezdése alapján adtam tájékoztatást.”

A korábban ismertetett dokumentumokon túl az alábbiak állnak Hatóságom rendelkezésére:

- **Kober Tamás** (2330 Dunaharaszti, Turján u. 17.) által készített 2017. január havi keltezésű U-17-01-e-KT-001 számú „*Bugyi Nagyközség, 01279/2, 01279/1, 01285/13 és 01258/3 helyrajzi*

számokon útépités Egyesített engedélyezési és kiviteli terve” megnevezésű tervdokumentáció,

- Bugyi Nagyközség Önkormányzata 998-3/2017 iktatószámú 2017. február 1-én kelt közútkezelői hozzájárulása,
- Bugyi Nagyközség Önkormányzata 998-18/2017 iktatószámú 2017. február 22-én kelt fedvénytervre vonatkozó nyilatkozata,
- Délegyháza Község Önkormányzata 772-1/2017 iktatószámú 2017. február 2-án kelt tulajdonosi és közútkezelői hozzájárulása,
- Magyar Közút NZrt. Pest megyei ig. PES-783/2/2017 iktatószámú 2017. február 3-án kelt kezelői hozzájárulása, (5202 j. út 8+705 km szelvény jobb oldalán 01279/2, 01279/1, 01285/13 és 01258/3 hrsz.-on nyilvántartott helyi földút kiépítése),
- MOL Nyrt. DF100710-001/51 sz. 2017. 02.09-én kelt Üzemeltetői nyilatkozata,
- Magyar Gázszolgáltató Kft. Gödöllői Üzeme iktatószám nélküli 2017.02.15-én kelt terv-egyeztetési jegyzőkönyv,
- ELMŰ Hálózati Kft. 1028/2017 iktatószámú 2017.02.22-én kelt közmű kezelői hozzájárulás.

Tulajdonosi hozzájárulások:

- **Bugyi Nagyközség Önkormányzata 998-4/2017 iktatószámú 2017. február 1-én kelt tulajdonosi hozzájárulását megadta,**
- **Közép-Duna Völgyi Vízügyi Igazgatóság 01000-0010/2016 sz. 2017.02.28-án kelt vagyionkezelői és tulajdonosi hozzájárulása, (XXIV. tápcsatorna, 01258/3 hrsz.-ú ingatlan tulajdonosa), (UT/575/21)**
- **01271/23 hrsz.-ú horgásztó** művelési ágú ingatlan tulajdonosi hozzájárulása (Kasterskiné Pénzes Ilona (An: Rácz Ilona), Kasterski Zsigmond (An: Pénzes Ilona), Kasterski Zsolt (An: Pénzes Ilona), Kasterski Attila (An: Pénzes Ilona), (UT/575/22)
- **01285/5, és 01285/8 kavics bánya** művelési ágú, valamint **01285/13 és 01285/19 erdő** művelési ágú ingatlanok tulajdonosi hozzájárulása (Ignátkó Jánosné 1238 Budapest Táncsics u. 44. (An: Juhász Rozália) , mint a Minőségi Kavics Bányászati, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft ügyvezető igazgatója, Kelt: Bugyi, 2017.02.17.(UT/575/25)
- **01278/5 hrsz.-ú tároló** művelési ágú ingatlan tulajdonosi hozzájárulása (Szódi Sándor (An: Szadai Eszter) Szódi Gergő (An: Szikora Julianna), (UT/575/24)
- **01285/8, és 01285/5 kavics bánya** művelési ágú, valamint **és 01285/3 erdő** művelési ágú ingatlanok tulajdonosi hozzájárulása (Németh József Ferenc (An: Csupor Magdolna), Németh József Ferencné (An: Bátyai Katalin), valamint Loschán Ferencné (An: Páva Katalin), Loschán Péter (An: Bartók Éva), Loschán Csaba (An: Bartók Éva), Kelt: Bugyi, 2017.02.17. (UT/575/20)
- **01278/17 hrsz.-ú szánó** művelési ágú ingatlan tulajdonosi hozzájárulása (Wágner Zoltán (An: Kiss Éva), (UT/575/14)
- **01280, 01285/13, 01285/20, és 01285/19 erdő** művelési ágú, valamint **és 01285/10 üzemi terület** művelési ágú ingatlanok tulajdonosi hozzájárulása (Németh József Ferenc (An: Csupor Magdolna), Kelt: Bugyi, 2017.02.17.(UT/575/13)
- **01271/10 hrsz.-ú horgásztó** művelési ágú ingatlan tulajdonosi nyilatkozata (ÚT/575/16 szemle jegyzőkönyv melléklete) Mészáros Tiborné, Mészáros Szilvia ,
- **01271/10 hrsz.-ú horgásztó** művelési ágú ingatlan tulajdonosi nyilatkozata (Mészáros Tibor György (An: Mózes Ilona) (UT 575/32)

A beérkezett nyilatkozatokban, hozzájárulásokban foglaltakat jelen határozat rendelkező részében figyelembe vettem, előírásaik betartási kötelezettségét ott előírtam, továbbá rendelkeztem az időközben érvényüket veszített, vagy esetlegesen érvényüket veszítő nyilatkozatok vonatkozásában is.

Mindezen előzmények után Hatóságom megállapította, hogy az érdemi döntéshozatal feltételei adóttak, ezért fentiek alapján a rendelkező részben foglaltak szerint, az ott rögzített kikötésekkel az engedély megadása mellett döntöttem.

A jogorvoslat lehetőségét a Ket. 71/A.§ (5), 98. §-a, 99. § (1), 106. § (3) bekezdései, valamint a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Kormányrendelet 2.§ (1) b) alapján biztosítottam.

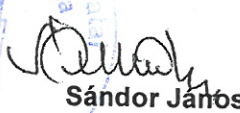

A fellebbezési díj megállapítására az ügyi hatósági eljárások díjairól szóló többször módosított 26/1997.(XII.12.) KHVM sz. rendelet 2.§ /1/ bekezdése, valamint az 1. sz. mellékletének 9.1. /c/ pontja alapján került sor.

Döntésem a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 20 § (1) bekezdése 29. § (1) bekezdése, valamint a 71. § (1) bekezdése, az utak építésének, forgalomba helyezésének és megszüntetésének engedélyezéséről szóló 93/2012 (V. 10.) Kormányrendelet, az utak forgalomszabályozásáról és a közúti jelzések elhelyezéséről szóló 20/1984. (XII.21.) KM rendelet, a közúti közlekedés szabályairól szóló 1/1975.(II.5.) KPM-BM együttes rendelet (KRESZ), az érvényben lévő útügyi műszaki előírásokban foglalt figyelembevételével, a köz- és egyéni érdekre, valamint a közlekedésbiztonságra tekintettel hoztam meg.

E döntés meghozatala során a Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala hatáskörét és illetékességét a közúti közlekedésről szóló többször módosított 1988. évi I. törvény 29. § (7) bekezdése, a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet illetve a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 66/2015. (III.30.) Korm. rendelet állapítja meg

Budapest, 2017. április 5.

ken-2

**Dr. Szabó Zsolt járási hivatalvezető**
nevében és megbízásából:

Sándor János
osztályvezető



2017.05.24.

Kapják:

1.) Bugyi Nagyközség Önkormányzata	Bugyi	Beleznay tér 1	2347
2.) Délegyháza Község Önkormányzata	Délegyháza	Árpád u. 8.	2337
3.) PMKI Monor Katasztrófavédelmi Kirendeltség	Monor	Péteri út 25.	2200
4.) Dabasi Rendőrkapitányság	Dabas	Szent István tér 1/b	2370
5.) FKI ISZ KHO	Budapest	Dologház u. 1	1081
6.) Magyar Közút Nzt. Pest Megyei Ig.	Budapest	Gyömrői u. 93-95	1184
7.) Elmű Hálózati Kft szolgáltató	Budapest	Váci út72-74	1132
8.) Mol Nyrt. szolgáltató	Budapest	Október 23. utca 10	1117
9.) Magáz Zrt. szolgáltató	Nagykanizsa	Csengery út 9	8800
10.) Közép-Duna Völgyi Vízügyi Igazgatóság kezelő	Budapest	Rákóczi út 41	1088
11.) Németh József Ferenc tulajdonos 01285/13, 01280, 01285/20, 01285/19, 01285/10, 01285/8, 01285/5, 01285/3 hrsz			
12.) Németh József Ferencné 01285/8, 01285/5, 01285/3 hrsz tulajdonos	Taksony	Varsányi út 28	2335
13.) Mészáros Szilvia 01271/10 hrsz tulajdonosa	Taksony	Varsányi út 28	2335
14.) Mészáros Tibor György 01271/10 hrsz tulajdonosa	Kiskunlacháza	Toldi Miklós utca 49.	2340
15.) Mészáros Tibor Györgyné 01271/10 hrsz tulajdonosa	Budapest	Bánya út 15. III.13	1214
16.) Kastarskiné Péntes Ilona 01271/23 hrsz tulajdonosa	Ráckeve	Kossuth Lajos utca 40.	2300
17.) Kastarski Zsigmond 01271/23 hrsz tulajdonosa	Szigethalom	Szabadkai utca 246	2315
18.) Kastarski Zsolt 01271/23 hrsz tulajdonosa	Szigethalom	Szabadkai utca 246	2315
19.) Kastarski Attila 01271/23 hrsz tulajdonosa	Szigethalom	Szabadkai utca 246	2315
20.) Wágner Zoltán 01278/17 hrsz tulajdonosa	Szigethalom	Szabadkai utca 246	2315
21.) Sződi Sándor 01278/5 hrsz tulajdonosa	Taksony	Solt utca 14	2335
22.) Sződi Gergő Sándor 01278/5 hrsz tulajdonosa	Bugyi	Kossuth Lajos utca 30	2347
23.) Loschán Ferencné 01285/8, 01285/5, 01285/3 hrsz tulajdonosa	Bugyi	Kossuth Lajos utca 30	2347
24.) Loschán Péter 01285/8, 01285/5, 01285/3 hrsz tulajdonosa	Olasz	Kossuth Lajos utca 80.	7745
25.) Loschán Csaba 01285/8, 01285/5, 01285/3 hrsz tulajdonosa	Olasz	Kossuth Lajos utca 80.	7745
26.) Ignátkó Jánosné 01285/5, 01285/8, 01285/13 és 01285/19 hrsz. Tulajdonosa, valamint Minőségi Kavics Bányászati, kereskedelmi és szolgáltató kft. Ügyvezető igazgatója,	Olasz	Kossuth Lajos utca 80.	7745
27.) Előadó	Budapest	Táncsics u.44	1238
28.) Irattár			