



## PEST MEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: PE/FM2/420-8/2016.

Tárgy: A 13-576450-301 kódszámú vadászterület határának megállapítása

Ügyintéző: Pető Zoltán

Hiv. szám:

Telefon: 06-28-532-362

Melléklet: 1 db térkép

Vadászterület határának kijelölése tárgyában hivatalból folytatott eljárásban elsőfokú vadászati hatósági jogkörben eljárva meghoztam az alábbi

### HATÁROZATOT:

**A 13-576450-301 kódszámú vadászterület határát, 2017. március 1-től a vadászterületre vonatkozó vadgazdálkodási üzemterv hatályának lejáratáig, az alábbiak szerint állapítom meg:**

Az 5-ös főközlekedési út, az Ócsa-Bugyi közút kereszteződésétől a Duna- völgyi főcsatornáig, a Duna-völgyi főcsatorna az Inárcs-Dabasi összekötő útig, az Inárcs-Dabasi összekötő út (46108), Inárcs Bekötő út, Inárcs Centrum- M5 autópálya között (46105), M5 autópálya Inárcs- Újhartyán között, Újhartyán-Dabasi összekötő út (4606), Dabas belterületen (Bartók B. út, Szent István út, Béke út) át, majd a Szerfás út mentén a lőtér határáig. A lőtér határa a Harmincas csatornáig. A Harmincas csatorna, - a Sári-Bugyi közutat keresztezve - az Ócsa-Bugyi közútig. Innen az Ócsa-Bugyi közút, az 5-ös főközlekedési útig, a kiindulási pontig.

Egyidejűleg a vadászterület tulajdonosi közösségét 13-576450-301 kódszámmal nyilvántartásba veszem.

#### **A vadászterület földhivatali adatok alapján becsült mérete: 7012 ha**

Jelen határozat ellen fellebbezés benyújtására kizárólag az jogosult, aki a Pest Megyei Kormányhivatalnak, a 13-576450-301 kódszámú vadászterület határára vonatkozó ajánlására módosító javaslatot tett.

A Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatalhoz címzett fellebbezést a jelen döntés közlésétől (a hirdetmény kifüggesztését követő tizenötödik napon kell közölniük tekinteni) számított tizenöt napon belül lehet előterjeszteni a Pest Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztálya Földművelésügyi Osztályánál. A fellebbezést indokolni kell.

A fellebbezési eljárás igazgatási szolgáltatási díja 10.000 forint, amelyet a fellebbezés benyújtásával egyidejűleg a Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-00289782-00000000 számú fizetési számlájára átutalás vagy fizetési számlára történő készpénzbefizetés útján kell megfizetni. A fizetési megbízás közlemény rovatában fel kell tüntetni jelen határozat számát, az ügyfél nevét és adószámát, illetve adóazonosító jelét. A jogorvoslati díj befizetését igazoló bizonylatot a jogorvoslati kérelemhez csatolni kell.

### INDOKOLÁS

A Pest Megyei Kormányhivatal – a vad védelméről, a vadgazdálkodásról, valamint a vadászatról szóló 1996. évi LV. törvény (a továbbiakban: Vtv.) 11/A. § (2) bekezdése alapján – hivatalból 2016. március 31. napján, hirdetményi úton, PE/FM2/420-4/2016. ügyiratszámommal (kelt: Gödöllő, 2016. március 30.) ajánlást tett közzé a 2017. március 1-jétől kezdődő vadgazdálkodási üzemtervi időszakra a 13-576450-301 kódszámú vadászterület határára vonatkozóan. A hirdetmény a Pest Megyei Kormányhivatal honlapján, a PMKH Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztály Földművelésügyi Osztálya



hirdetőtábláján és az érintett önkormányzatok hirdetőtábláján megtekinthető volt 2016. március 31. és 2016. május 2. közötti időpontban.

A Vtv. 11/A. § (5) bekezdés szerint, az ajánlással érintett vadászterület földtulajdonosa az ajánlásra

a) a vadászterület határaival kapcsolatos módosító javaslatot, illetve

b) új vadászterület kialakítását célzó javaslatot (az a) és b) pont a továbbiakban együtt: módosító javaslat) nyújthat be a vadászati hatósághoz a hatályos vadgazdálkodási üzemtervi ciklus utolsó vadászati évének május 15. napjáig.

A 13-576450-301 kódszámú és a 13-577650-301 kódszámú vadászterületek határára vonatkozó ajánlásokra a jogszabályban meghatározott határidőig Mönich György (2367 Újhartyán, Pipacs u. 18.) mint meghatalmazott kapcsolattartó, módosító javaslatot nyújtott be.

Mönich György módosító javaslatát, a PE/FM2/431-6/2016. számú végzésben befogadtam. A módosító javaslattal kapcsolatos egyeztetést a vadászati hatóság 2016. június 27-én lefolytatta. Az egyeztetésen megjelent felek további egyeztetést tartottak szükségesnek, ezért arra kérték a hatóságot, hogy későbbi időpontban adjon újabb lehetőséget egyezség kötésére. A vadászati hatóság a kérésnek helyt adott és 2016. július 11. napjára tűzte ki az újabb egyeztetés időpontját. Az újabb egyeztetésen megegyezés nem történt. Az ellenérdekű felek részéről elhangzott az a vélemény, hogy a módosító javaslat befogadása nem volt megalapozott, mert a földtulajdonosi támogatottság aránya éppen, hogy meghaladta a jogszabály által előírt mértéket. Szerintük amennyiben a támogatottság mértékének számításában hiba található, úgy a módosító javaslatot el kellett volna utasítani. Az ellenérdekű felek iratbetekintést kértek, melynek során átadták a vadászati hatóságnak saját meghatalmazásaikat a módosító javaslattal érintett területre vonatkozóan és kérték azok részletes vizsgálatát és értékelését. Az iratbetekintést követően az ellenérdekű felek 2016. augusztus 16-án, majd 2016. szeptember 13-án kelt beadványaikban több, a módosító javaslattal kapcsolatos hibára hívták fel a vadászati hatóság figyelmét.

Mönich György 2016. augusztus 9-én kelt beadványában három, az eredeti beadványban nem, vagy nem ebben a formában benyújtott meghatalmazással kívánta kiegészíteni módosító javaslatát. Levelében leírta, hogy a pótlólag benyújtott dokumentumok már az előterjesztés időpontjában rendelkezésére álltak, azonban adminisztratív hiba miatt nem kerültek benyújtásra.

Fentiek alapján a rendelkezésre álló dokumentumokat megvizsgáltam és az alábbiakat állapítottam meg:

Mönich György módosító javaslata egyik mellékletében, egy Excel táblázatban foglalta össze a javaslatot támogató földtulajdonosok, illetve meghatalmazottaik által képviselt területeket. A módosító javaslat befogadásáról szóló végzés meghozatala és az egyeztetések lefolytatása után jutott a vadászati hatóság tudomására, hogy a táblázatban összeadási hiba van. A kimutatás szerinti 492,5321 hektárnyi területben a Fajt Mihály által képviselt 21,7739 hektárnyi terület kétszer szerepelt. Az Újhartyán 062/6 hrsz-ú terület a módosító javaslattal érintett területen kívül esik, ezért a táblázatban Svébis András által Schulcz Istvánnak adott meghatalmazás ezen ingatlan 318/4708 tulajdonrészére vonatkozásában, amely 0,8367 ha, valamint Trikkal István által Schulcz Tamásnak adott meghatalmazás ezen ingatlan 1272/4708 tulajdonrészére vonatkozásában, amely 3,347 ha, mindösszesen 4,1837 ha, nem vehető figyelembe. A módosító javaslattal kapcsolatos beadvány felülvizsgálata során az osztatlan közös tulajdonú ingatlanok vonatkozásában csak azokat az ingatlanokat tekintettem támogatóknak, amelyeknél a tulajdonosok több mint 50 %-a ugyanazt a személyt bízta meg a földtulajdonhoz kötött vadászati jogának képviseletével. A többségi támogatottság esetén viszont az adott ingatlan teljes területét a támogató területek közé soroltam. A felülvizsgálat eredményeképpen a benyújtott táblázatban, a fenti információk alapján összesen 431,6354 hektárnyi támogatottságot találtam megalapozottnak, amely a módosító javaslatot benyújtó szerint számított 710 hektárhoz viszonyítva 60,7937 %. Tovább csökkentheti a támogatottság mértékét az, hogy a benyújtott meghatalmazások között, a részletes felülvizsgálat során nem találtam a Balogh István részére Erdélyi József által, a 2,8999 hektár kiterjedésű Dabas 0171/32 hrsz-ú ingatlan képviseletére adott meghatalmazást. A hiányt Mönich György 2016. augusztus 9-én kelt beadványában pótolta, de megítélésem szerint a módosító javaslat befogadásával kapcsolatos felülvizsgálat során csak a javaslat elbírálásakor rendelkezésre álló dokumentumokat lehet figyelembe venni.



Az ellenérdekű félnek a meghatalmazások visszavonásával, illetve a kettős meghatalmazásokkal kapcsolatos észrevételeit nem vettem figyelembe, mert ilyen jellegű információról a módosító javaslat befogadásával kapcsolatos döntés idején a vadászati hatóságnak nem volt tudomása.

Mindezek alapján megállapítom, hogy a módosító javaslat befogadásáról szóló döntés nem volt kellően megalapozott, a javaslat tulajdonosi támogatottsága nem érte el a jogszabály által előírt mértéket, ezért a módosító javaslat elutasításának lett volna helye.

A Vtv. 11/A. § (10) bekezdése szerint, ha a vadászati hatóság ajánlásában szereplő vadászterület határára nem érkezik érvényes módosító javaslat, a vadászati hatóság a vadászterület határának megállapítására vonatkozó szabályok szerint, hivatalból állapítja meg a vadászterület határát.

A Vtv. 8. § (1) bekezdés alapján vadászterületnek minősül – hasznosítási formájától függetlenül – az a földterület, valamint vízfelület, amelynek kiterjedése a háromezer hektárt eléri, és szemközti határvonalainak távolsága legalább háromezer méter, továbbá, ahol a vad

- a) a szükséges táplálékot megtalálja,
- b) természetes szaporodási feltételei, valamint
- c) természetes mozgásigénye, búvóhelye, nyugalma adott.

A Vtv. 8. § (2) bekezdése szerint, nem minősül vadászterületnek, és a vadászterület kiterjedésének megállapításánál figyelmen kívül kell hagyni az azon található

- a) település közigazgatási belterületét, valamint
- b) lakóingatlanul szolgáló bekerített külterületi ingatlan,
- c) tanya, valamint major,
- d) temető,
- e) nem mező-, erdő- vagy vadgazdálkodási célból bekerített hely,
- f) repülőtér,
- g) közút, valamint a közút és annak fel- és lehajtója által határolt, továbbá
- h) vasút

területét.

A Vtv. 8. § (3) bekezdése alapján a vadászterület határa nem terjedhet át a vadgazdálkodási tájegység határán.

A vad védelméről, a vadgazdálkodásról, valamint a vadászatról szóló 1996. évi LV. törvény végrehajtásának szabályairól szóló 79/2004. (V. 4.) FVM rendelet 3. § (4) bekezdése szerint, a vadászterület határa a Vtv. 8. §-a és 19. § (2) bekezdése alkalmazásában olyan, tartós nyomvonalas létesítmény, vonalas jellegű természeti tereptárgy, erdőtag határvonala vagy közigazgatási határvonal lehet, amelynek nyomon követhetősége és beazonosíthatósága az üzemtervi időszak végéig fennmarad.

A Vtv. 19. § (2) bekezdése szerint a vadászterület határának megállapításánál figyelemmel kell lenni:

- a) a vadászterület rendeltetésére;
- b) a vadászterületté minősíthető föld tulajdoni, használati viszonyaira;
- c) a vad mozgási körére, életfeltételeire, védelmére, valamint az élőhely ökológiai adottságaira;
- d) az érintett földrészeket művelési ágára;
- e) a területen mező-, erdő- vagy vadgazdálkodási tevékenységet folytató szervezet belső szervezeti felépítésére;
- f) a biztonságos vadászat lehetőségére;
- g) az erdőterv betartásának lehetőségére;
- h) államhatár esetében a szükséges védőtávolságra, továbbá arra, hogy
- i) zárványterület ne keletkezzen;
- j) a háromezer hektár vagy azt meghaladó természetvédelem alatt álló területek – a védelmükhöz szükséges övezettel együtt – lehetőleg önálló vadászterületet képezzenek;

k) a háromezer hektárnál kisebb területű természetvédelem alatt álló területek lehetőleg egy vadászterületre essenek;

l) a vadászterület határának egyértelmű azonosíthatóságára, tartósságára és nyomon követhetőségére.

A Vtv. 20. § (1) bekezdése alapján, a vadászterület határának megállapítása a vadgazdálkodási üzemterv időtartamára szól, és ezen időtartam alatt köti a mindenkori földtulajdonosokat.

A vadászterület határának megállapításával kapcsolatos eljárásom során megvizsgáltam a kijelölésre tervezett vadászterület határát és megállapítottam, hogy a vadászterület határának megállapítása megfelel a Vtv. 8. § és a Vtv. 19. § (2) bekezdésében és a Vhr. 3. § (4) bekezdésében foglalt feltételeknek. Megállapítottam továbbá azt is, hogy a vadászati hatóság ajánlásában feltüntetett határvonal a vad és élőhelye, valamint a vadgazdálkodás szempontjából is jobb, mint a módosító javaslatban feltüntetett határvonal.

A Vtv. 6. § (2) bekezdése szerint a vadászterület határát megállapító határozat alapján az érintett földtulajdonosok vadászati joggal rendelkező közösséget (a továbbiakban: tulajdonosi közösség) alkotnak. A tulajdonosi közösséget, valamint a tulajdonosi közösség képviselőjét a vadászati hatóság nyilvántartásba veszi, illetve az e törvény végrehajtására kiadott rendeletben foglaltak esetén a nyilvántartásból törli.

A Vhr. 2. § (1) bekezdése alapján a vadászterület határának megállapításával egyidejűleg a vadászati hatóság a tulajdonosi közösséget a hozzá tartozó vadászterület azonosító kódszámának megjelölésével nyilvántartásba veszi. A tulajdonosi közösség nyilvántartásba vételekor a vadászterület azonosító kódszáma a vadászterület sorszámát és a vadászterület fekvése szerinti megye kódját tartalmazza.

A fentiek alapján a 13-576450-301 kódszámú vadászterület tulajdonosi közösségét nyilvántartásba vettem.

A fent leírtakat alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Döntésemet a megyei kormányhivatalok mezőgazdasági feladatainak meghatározásáról szóló 68/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 13. § (1)-(4) bekezdései alapján biztosított jogkörömben eljárva hoztam meg.

Határozatomat a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 71. § (1) bekezdésének és 72. § (1) bekezdésének megfelelően hoztam.

A jogorvoslat lehetőségét a Vtv. 11/C. § (2) bekezdés szerint biztosítottam.

A fellebbezési eljárás díjáról történő tájékoztatás a Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal, valamint a megyei kormányhivatalok mezőgazdasági szakigazgatási szervei előtt kezdeményezett eljárásokban fizetendő igazgatási szolgáltatási díjak mértékéről, valamint az igazgatási szolgáltatási díj fizetésének szabályairól szóló 63/2012. (VII. 2.) VM rendelet 2. § (1)-(3) bekezdésén, valamint a 4. § (1) és (3) bekezdésén alapul.

Gödöllő, 2016. szeptember 27.

Dr. Tarnai Richárd  
kormány megbízott  
nevében és megbízásából:



Szabó Zoltán  
osztályvezető

A határozatot elektronikus úton kapják 30 napig hirdetményként történő közlésre:

1. Pest Megyei Kormányhivatal honlapja
2. PMKH Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztály Földművelésügyi Osztály hirdetőtáblája
3. Az érintett települési önkormányzatok