

BUGYI KÖZSÉG TELEPÜLÉSRENDEZÉSI ESZKÖZEINEK MÓDOSÍTÁSA RÉSZTERÜLETEKRE

A véleményezésben résztvevő államigazgatási szervek és egyéb szervezetek		A véleményezésben részt kívánt venni/közbenső véleményt adott	A véleményezésben nem kívánt részt venni	Előzetes vélemény/közbenső vélemény
1.	Pest Megyei Kormányhivatal Állami Főépítész 1052 Budapest Városház u. 5-7.	X X		<p>Előzetes vélemény: A környezeti értékelés tekintetében a környezetvédelmi hatóság álláspontja az irányadó. A településszerkezeti tervnek az OTRT-nek és a PMTrT-nek meg kell felelni. Az aláíró lapnak tartalmaznia kell az összes tervező nevét, szakképzettségét, szakmai címét, névjegyzéki jelölését és aláírását. A dokumentumhoz csatolni kell a polgármester nyilatkozatát.</p> <p>Közbenső vélemény: Kérik, hogy a rendelet tervezetben a módosuló tervlapok és a hatályba lépő tervlapok különböző elnevezéssel szerepeljenek. A rendelet-tervezet 1§-ának és a vonatkozó tervlapok megnevezésének javítását kérik. Kérik, hogy a magasabb rendű jogszabályokban már szereplő rendelkezéseket töröljék. A rendelet-tervezet 2§ (2) bekezdése szerinti szabályozás rögzítése indokolatlan. Kérik a 4§ (1) bekezdésének táblázatának felülvizsgálatát. Kérik felülvizsgálni a 4§ (3) bekezdés szerinti szabályozást. A Vt-4 övezetben két építménymagassági érték szerepel, mely félreérthető helyzetet eredményezhet. A rendelet tervezet 4§ (3) bekezdése alapján a HÉSZ 8§-a (10)-(12) bekezdésekkel egészül ki, azonban a tervezet szerint a 8§ nem tartalmaz (12) jelű bekezdést. A megküldött dokumentumokhoz csatolni kell a polgármester nyilatkozatát.</p> <p>Válaszokat ld. külön</p>
2.	Pest M. Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály 1072 Bp., Nagy Diófa u. 10-12. 1447 Bp. Pf. 541.	X X		<p>Előzetes vélemény: A módosítások ex lege védett természeti területet, védett természeti értéket nem érintenek, Natura2000 hálózathoz nem része, barlang felszíni védőövezetét nem érinti. A járási hivatal környezeti vizsgálat elkészítését nem tartja szükségesnek. A benyújtott dokumentáció részletesen térjen ki a biológiai aktivitás változására. A tervek legyenek összhangban a jelenleg érvényes táj- és természetvédelmi jogszabályokkal.</p> <p>Közbenső vélemény: A dokumentációval szemben nem emel kifogást</p>
3.	Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatósága 1121 Budapest, Költő u. 21. Levelezési cím: 1525 Budapest, Pf. 86.	X		<p>Előzetes vélemény: A módosítások nem érintenek kedvezőtlenül országos jelentőségű védett természeti területet, Natura2000 területet, országos ökológiai hálózat területét, sem egyéb táj- és természetvédelmi szempontból fontos területet. Táj- és természetvédelmi szempontból nem emelnek kifogást. Környezeti vizsgálat elkészítését nem tartják szükségesnek.</p> <p>Közbenső véleményt nem küldött</p>
4.	Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály Székhelye: 1081 Budapest, Dologház u. 1. Postacím: 1443 Budapest, Pf.:154	X		<p>Előzetes vélemény: A terület a DAKÖV üzemeltetésében álló határozattal kijelölt vízbázis belső, külső és hidrogeológiai védőidomának „A”, „B” zónáját. Környezeti vizsgálat lefolytatását nem tartja szükségesnek.</p> <p>Közbenső véleményt nem küldött</p>
5.	Országos Vízügyi Igazgatóság 1012 Budapest, Márvány u. 1/d 1253 Budapest Pf.: 56.			<i>Nem válaszolt</i>
6.	Közép-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóság 1088 Budapest, Rákóczi út 41.	X X		<p>Előzetes vélemény: Bugyi érzékeny vízminőség-védelmi besorolású település. A vízbázishoz két víztermelő telep tartozik, melyek közül a Bugyi vízbázis hidrogeológiai B védőidomának felszíni vetületén a 3-as számmal jelölt, míg a Felsőványi vízbázis hidrogeológiai A és B védőidomának felszíni vetületén 4-es számmal jelölt módosítással érintett terület található. Ennek tudatában a 123/1997. (VII.18.) Korm rendeletben foglalt előírásokat és korlátozásokat be kell tartani. Az 1-es és a 3-as módosítás területén</p>

				<p>kármentesítés zajlik. Bugyi területe országos vízminőségvédelmi területet érint</p> <p>Közbenső vélemény: Nem emel kifogást. Felhívják a figyelmet, hogy az 5-ös és 6-os módosítással érintett terület szintén a DAKÖV Dabas és Környéke Vízügyi Kft. által üzemeltetett FKI-KHO: 1380-4/2015. számon kijelölt, Bugyi települési vízmű vízbázisának, hidrogeológiai „B” védőidomának felszínén található. Javasolják a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatóság Osztályának megkeresését.</p> <p>Válaszokat ld. külön</p>
7.	<p>Pest Megyei Katasztrófavédelmi Ig. Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály 1149 Budapest, Mogoródi út 43. Lev. cím: 1903 Budapest, Pf. 314.</p>	X X		<p>Előzetes vélemény: A módosítás területén, valamint közműhálózat vagy vezetékes vízhálózat nyomvonalának megváltoztatásakor vagy új nyomvonal létesítésekor új tűzcsapok helyét valamint meglévő áthelyezését a Katasztrófavédelmi Kirendeltséggel kell egyeztetni.</p> <p>Közbenső vélemény: A dokumentációval szemben tűz- és polgári védelmi, valamint iparbiztonsági szempontból nem emel kifogást</p>
8.	<p>Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztály 1138 Budapest, Váci út 174.</p>	X X		<p>Előzetes vélemény: Környezeti vizsgálat elvégzését nem tartja szükségesnek. Gyógytényező érintettsége nem áll fenn.</p> <p>Közbenső vélemény: Természetes gyógytényező érintettsége nem áll fenn, ezért véleményezési lehetőséggel nem rendelkezik.</p>
9.	<p>Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala Közlekedés és Fogyasztóvédelmi Főosztály Ütügyi Oszt. 1141 Bp., Komócsy u. 17-19. Lev. cím: 1576 Bp., 141. Pf.: 25.</p>			Nem válaszolt
10.	<p>Nemzeti Fejlesztési Minisztérium Légiforgalmi és Repülőtéri Hatósági Főosztály 2220 Vecsés, Lincoln út 1. Quadrum Irodaház 1675 Budapest, PF:41.</p>			Nem válaszolt
11.	<p>Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály 1052 Budapest Városház u. 7.</p>	X X		<p>Előzetes vélemény: Vizsgálni kell, hogy a módosítások érintenek-e régészeti területet. A második módosítással kapcsolatban merülnek fel műemlékvédelmi kérdések. Itt a Beleznay-kastély területének fejlesztését készítik elő. Olyan megoldások legyenek, melyek lehetőségeket nyitnak, de kötelezettségeket nem. Részletes tervek ismertetése szükséges a javaslatok mellé. Fontos az épületek művészeti világa is. Javasolják az építészeti tervpályázatok kiírását.</p> <p>Közbenső vélemény: Az örökségvédelmi hatástanulmányban foglaltakkal egyetért, a Beleznay kastély fejlesztését támogatja. A módosításokat örökségvédelmi szempontból támogatja.</p>
12.	<p>Pest Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Földhivatali, Növény- és Talajvédelmi, Erdészeti Főosztály, Földügyi és Földmérési Osztály 1135 Budapest, Lehel út 43-47. 1373 Budapest Pf.:558</p>	X X		<p>Előzetes vélemény: 1. módosítás a termőföldek az átlagosnál gyengébb minőségűek, így az övezeti átsorolások ellen kifogást nem emelnek. Megjegyzi, hogy a belterületbevonás a lakóterület esetében jelenleg indokolatlan. Az erdő övezeti átsorolásra tervezett 058/7hrs-ú, túlnyomórészt az átlagosnál gyengébb minőségű termőföld nem veszíti el a jellegét, kifogást nem emel.</p> <p>Ismerteti a település művelési ágakként történő értéktáblázatát és a vonatkozó jogszabályokat és eljárásokat.</p> <p>Közbenső vélemény: Az 1-es módosítással szemben megismétli előzetes véleményét, a módosítás ellen kifogást nem emel. Felhívják a figyelmet arra, hogy el kell utasítani a belterületbe vonási kérelmet, ha az olyan területfelhasználási célra irányul, amely a település belterületén beépítésre kijelölt, de még fel nem használt területen megvalósítható. Az érintett területtel szomszédos belterületi ingatlanok azonos övezetben vannak, de felhasználásukra nem került sor, az érintett terület belterületbe vonása jelenleg indokolatlan.</p> <p>Válaszokat ld. külön</p>

13.	Pest Megyei Kormányhiv. Érdi Járási Hivatala Földművelésügyi és Erdőgazd. Főosztály 2100 Gödöllő, Kottán Sándor u. 1. Lev. cím: 2101 Gödöllő, Pf.: 431.	X		Előzetes vélemény: Általánosan figyelembe veendő szempontokat ad meg, megadja a kiváló termőhelyi adottságú erdőterületek térképének és az erdőrendeltetés térképének elérhetőségét. Közbenső véleményt nem küldött
14.	Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály 1135 Budapest, Lehel u. 35-37. 1555 Budapest, Pf.: 70	X X		Előzetes vélemény: A módosítások a honvédelem érdekeit nem érintik, ezért külön észrevételt nem tesznek. Közbenső vélemény: Észrevételt nem tesz
15.	Pest Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Bányászati Osztály 1145 Budapest, Columbus u. 17-23.		X	Előzetes vélemény: Környezeti vizsgálat elkészítését nem tartja szükségesnek. A tárgyi részterületek nem érintik a Bányafelügyelet hatáskörét.
16.	Nemzeti Média és Hírközlés Hatóság 1015 Budapest, Ostrom u. 23-25. Lev.cím: 1525 Budapest Pf. 75	X		Előzetes vélemény: A településtervezésnél biztosítani kell az elektronikus hírközlési építmények elhelyezésének lehetőségét.. Indokoltnak tartják, hogy az érintett hírközlési szolgáltatók az előkészítésben részt vegyenek. A hatóság kifogást nem emel. Közbenső véleményt nem küldött
17.	Pest Megye Főépítésze 1052 Budapest, Városház utca 7.	X X		Előzetes vélemény: Az egyik módosítás célja erdőterületből lakó és gazdasági terület alakítás, a másiké gazdasági területből erdőterületbe. Amennyiben a két terület elcserélhető, logikusabb lenne a fordított fejlesztés. A határozattervezetben a térségi mérleg változtatásait is szereltetni kell. A biológiai aktivitás legalább szinten tartása érdekében nem elegendő az 1,5 ha tervezett erdő, legalább 9,15ha-ra lenne szükség. Megfontolásra javasolják a 3.sz. módosítást. Közbenső vélemény: Kifogást nem emel. Kéri a területi mérleg javítását a jóváhagyandó munkarészben.
18.	Pest Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Földhivatali, Növény- és Talajvédelmi, Erdészeti Főosztály, Növény- és Talajvédelmi Osztály 1135 Budapest, Lehel út 43-47. 1373 Budapest Pf.:558		(x)	Előzetes vélemény: A környezeti értékelés tematikája talajvédelmi szempontból elfogadható. <i>Mivel az Önkormányzat a környezetvédelmi értékelésben leginkább illetékes államigazgatási szervek előzetes véleményei alapján úgy döntött, hogy külön környezeti értékelés nem készül, ezért a külön csak a környezeti értékelésben részt vevő szervezetek nem kerültek a közbenső véleményezésben megkeresésre.</i>
19.	Dabasi Járási Hivatal, Földhivatali Osztály 2370 Dabas, Bartók Béla u. 52. 2372 Dabas 2. Pf. 21.		(x)	Előzetes vélemény: Kifogást nem emelnek. Nem szükséges külön környezeti értékelés készítése.
20.	Budapest Főváros Kormányhivatal Kulturális Örökségvédelmi Iroda 1051 Budapest, Sas u. 19. II. emelet			<i>Nem válaszolt</i>
21.	Magyar Közút Nonprofit Zrt. Pest Megyei Igazgatósága 1183 Bp. Gyömrői út 93-95. 1675 Pf:250	X X		Előzetes vélemény: 1 sz. módosítással szemben elvi kifogással nem élnek, de vizsgálni kell a 083/25 hrsz-ú ingatlan megközelíthetőségét. A 2. sz. módosítással szemben elvi kifogást nem emelnek, de a fejlesztések utána gépjármű elhelyezésről gondoskodni kell. A 3.sz.módosítás ellen kifogást nem emelnek. A 4.sz. módosítás ellen kifogást nem emelnek. Közbenső vélemény : Kéri pontosítani az országos közutak nyomvonalát. A 083/25 hrsz-ú ingatlanon tervezett pontos tevékenység nem kerül megjelölésre. Az ingatlan feltárására az 52104 j. út felőli közút kapcsolatot nem támogatják, emellett lakófunkcióval is érintett a csatlakozás közvetlen környezete. Kéri a „kanyarodósávok, csomópont kialakítása nem szükséges a forgalomnagysága miatt” mondatot a dokumentumból kivenni. Válaszokat ld. külön

22.	Taksony Nagyközség Önkormányzata 2335. Taksony, Fő út 85.			<i>Nem válaszolt</i>
23.	Dunavarsány Város Önkormányzata 2336. Dunavarsány, Kossuth L. utca 18.		X	Előzetes vélemény: Észrevételt nem tesz, kifogást nem emel.
24.	Apaj Község Polgármesteri Hivatala 2345 Apaj, Fő tér 2.			<i>Nem válaszolt</i>
25.	Kunszentmiklós Város Polgármesteri Hivatala 6090 Kunszentmiklós, Kálvin tér 12.		X	A településrendezési terv módosítását befolyásoló tervvel nem rendelkeznek.
26.	Kiskunlacháza Polgármesteri Hivatala 2340 Kiskunlacháza, Kossuth tér 1.			<i>Nem válaszolt</i>
27.	Dabas Város Polgármesteri Hivatala 2370 Dabas, Szent István tér 1/b			<i>Nem válaszolt</i>
28.	Ócsa Nagyközség Polgármesteri Hivatala 2364 Ócsa, Bajcsy-Zsilinszky u. 2		X	Előzetes vélemény: Észrevételt nem tesz.
29.	Délegyháza Község Polgármesteri Hivatal 2337 Délegyháza, Árpád utca 8.			<i>Nem válaszolt</i>
30.	Alsónémedi Önkormányzat Polgármesteri Hivatal 2351 Alsónémedi, Fő út 58.		X	A módosítások a település területére jelentős hatást nem gyakorolnak.